

Opmerkingen bij H1. Algemene bepalingen

A. Begripsbepalingen locaties

In de omgevingswetgeving staan verschillende begrippen over het watersysteem, zoals: oppervlaktewaterlichaam, waterstaatkundig beheer, rivierbed, watersysteem, waterstaatswerk, beperkingengebied waterstaatswerk, deel van een waterstaatswerk, winterbed. Deze begrippen proberen allemaal een (deel?) locatie aan te wijzen waarvoor specifieke regels gelden. Nu komen de beschrijvingen van de omgevingsregeling en de beschrijvingen in de bovenliggende regelgeving niet goed overeen. Zo maakt het BAL geen onderscheid in oppervlaktewaterlichamen waarvoor het waterkwaliteitsbeheer bij het Rijk berust en overige oppervlaktewaterlichamen; hier is het onderscheid alleen aangebracht in oppervlaktewaterlichamen die behoren tot de Rijkswateren.

Voorbeelden:

Artikel 2.2 lid 1: 1. De geometrische begrenzing van de oppervlaktewaterlichamen, bedoeld in bijlage II, onder 1, bij het Omgevingsbesluit en waarvan **het beheer van de waterkwaliteit** bij het Rijk berust, is vastgelegd in bijlage III.

Bijlage II onder 1 Omgevingsbesluit maakt echter geen onderscheid in het waterkwaliteitsbeheer en het waterkwantiteitsbeheer. Deze bijlage is een uitvoering van artikel 3.1 van het Omgevingsbesluit. Het lijkt handiger en duidelijker om vanuit artikel 3.1 van het Omgevingsbesluit rechtstreeks naar de kaarten te verwijzen:

Tekstvoorstel 3.1 OB: Rijkswateren zijn de watersystemen die qua benaming zijn aangewezen in bijlage II van het OB en qua geografische begrenzing zijn aangegeven in artikel 2.2 en bijlage III van de omgevingsregeling.

In feite krijgen deze kaarten de status van de (specifieke) aanwijzing van de Rijkswateren, zowel feitelijk als qua bevoegdheidtoewijzing.

Omgevingswet

Artikel 2.19 (rijkstaken voor de fysieke leefomgeving)

1. Bij Onze Minister of Onze Minister die het aangaat berusten,... , de in het tweede tot en met vierde lid genoemde taken.
2. De volgende **taken voor watersystemen** berusten bij Onze Minister van Infrastructuur en Waterstaat:
 - a. het beheer van rijkswateren ...etc.

Artikel 2.20 (aanwijzing en begrenzing van rijkswateren)

1. Bij algemene maatregel van bestuur worden voor de toepassing van deze wet, met inachtneming van de grenzen van artikel 2.3, derde lid, de waterkeringen en **oppervlaktewaterlichamen of onderdelen daarvan** aangewezen die behoren tot de rijkswateren.
2. Bij ministeriële regeling worden de oppervlaktewaterlichamen of onderdelen daarvan die behoren tot de rijkswateren geometrisch begrensd.

Artikel 1.1 (begripsbepalingen)

Zie bijlage 1:

waterkwaliteitsbeheer: uitvoeren en handhaven van bij of krachtens de wet gestelde regels over lozingsactiviteiten op een oppervlaktewaterlichaam;

waterkwantiteitsbeheer: uitvoeren en handhaven van bij of krachtens de wet gestelde regels over peilbesluiten of wateronttrekkingsactiviteiten;

waterstaatkundig beheer: beheer van oppervlaktewaterlichamen, anders dan waterkwaliteitsbeheer of waterkwantiteitsbeheer;

De definities voor waterkwaliteitsbeheer en waterkwantiteitsbeheer lijken erg beperkt in reikwijdte. De algemene zorg voor een goede waterkwaliteit en ecologie en peilbeheersing / waterberging / voorkomen overstromingen komt hierin niet tot uitdrukking. De beperkte definitie kan worden ondervangen met de definitie / reikwijdte van het waterstaatkundig beheer, maar hieraan hangen wel andere geometrisch begrensde gebieden. Is dit de bedoeling?

H 4: Maatwerkvoorschriften

Hier staat dat er maatwerkvoorschriften kunnen worden gesteld aan de regels die in afdeling 4.2-4.4 zijn genoemd. Het lijkt echter alsof er alleen maatwerkvoorschriften over deze beperkte groepen van activiteiten (dierverblijven, plaatsgebonden risico en energiebesparing) mogen worden gesteld (inperking van het BAL). Volgens mij wordt bedoeld: In het BAL wordt verwezen naar specifieke regels in de omgevingsregeling. Van deze regels mag per maatwerkbesluit worden afgeweken.

Aanvraagvereisten omgevingsvergunning voor wateractiviteiten

Opmerkingen bij H7. Gegevens en bescheiden

Dit is een voor de waterschappen belangrijk hoofdstuk, omdat het regels bevat over het verstrekken van gegevens en bescheiden bij een aanvraag om een omgevingsvergunning, waaronder aanvragen langs elektronische weg en participatie. Afdeling 7.1: geldt voor alle aanvragen om een omgevingsvergunning op grond van 5.1 van de wet. Dit zijn (grotendeels) voor water alleen de in het BAL aangewezen vergunningplichtige activiteiten. Is het mogelijk om als waterschap aanvullende indieningsvereisten op te leggen (zowel specificerend als uitbreidend?)

Afdeling 7.3: Is nog leeg. Is het ook de bedoeling om de "informatieplichten" hier te specificeren of moeten we het doen met de regels in het BAL?

Artikel 7.2 (algemene aanvraagvereisten)

f. als de aanvraag wordt ingediend door een gemachtigde: naam, adres, telefoonnummer en woonplaats van de gemachtigde; en

Hier staat de machtiging of het machtigingsformulier niet genoemd. Waarbij de aanvrager verklaart dat de gemachtigde namens aanvrager de aanvraag indient. Opnemen in artikel 7.2 dat ook maatwerkvoorschrift kan worden aangevraagd of anders in de toelichting aangeven hoe een maatwerkvoorschrift kan worden aangevraagd.

Artikel 7.3 (aanvragen langs elektronische weg)

Bij een aanvraag die elektronisch wordt ingediend worden gegevens en bescheiden verstrekt in een van de volgende archiefwaardige bestandsformaten die zijn gekenmerkt als alleen lezen:

a. foto's: PNG en JPG;

b. scans: TIFF, JPG, PDF/A-1a, PDF/A-1b en PDF 1.4;

c. officedocumenten: PDF/A-1a en PDF 1.4; en

d. tekeningen: PDF/X en PDF 1.4

Waarom is een (limitatieve) lijst opgenomen? Juridisch moet dan elke keer dat een nieuw bestandsformat in gebruik wordt genomen dit artikel worden gewijzigd. Of is deze lijst omwille van de correcte en uniforme werking van het DSO?

Artikel 7.4 (participatie)

1. Bij een aanvraag wordt aangegeven of burgers, bedrijven, maatschappelijke organisaties en bestuursorganen bij de voorbereiding van de aanvraag zijn betrokken.

2. Als burgers, bedrijven, maatschappelijke organisaties en bestuursorganen bij de voorbereiding van de aanvraag zijn betrokken, verstrekt de aanvrager bij de aanvraag gegevens over hoe zij zijn betrokken en wat de resultaten daarvan zijn.

Hoe valt in de praktijk bij een aanvraag te controleren of de participatie daadwerkelijk heeft plaatsgevonden? Door middel van het verplicht toevoegen van een verslag met handtekening? Hoe valt anders te bewijzen dat een aanvrager daadwerkelijk actie hiertoe heeft ondernomen?

7.22 Indieningsvereisten icm overgangsrecht H 17.

De indieningsvereisten voor wateractiviteiten in hoofdstuk 7 (art. 7.22 en verder) gelden voor een beperkt aantal activiteiten. Dit is in tegenstelling tot de waterwet (art. 6.13), waterbesluit (art. 6.11) en de waterregeling (artikel 6.19-6.26), die voor alle watervergunningaanvragen (en meldingen grondwateronttrekkingen) gelden. Worden de indieningsvereisten uit de oude regelgeving toegevoegd aan de waterschapsverordening via de bruidsschat?

7.22: indieningsvereisten:

In artikel 7.22 hier staat dat paragraaf 7.1.3.1 alleen van toepassing is voor zover dat in paragrafen (nrs) is bepaald. Artikel 7.23 gaat over de indieningsvereisten voor lozingen. In de verdere paragrafen worden alleen artikelen van toepassing verklaard, niet de hele paragraaf. Kan 7.22 niet duidelijker worden door een tekstuele aanpassing? Voorstel: *"de artikelen 7.23-7.27 zijn alleen van toepassing als dat in de paragrafen (nrs) is bepaald"*

In artikel 7.23 zijn de algemene indieningsvereisten opgenomen ten aanzien van het lozen van afvalwater op een oppervlaktewaterlichaam of zuiveringstechnische werk. In artikel 7.23 Omgevingsregeling zijn de indieningsvereisten opgenomen voor het lozen van afvalwater. Niet duidelijk is of in de daarop volgende artikelen 7.24 en 7.25 de vereisten aanvullend zijn op artikel 7.23. Dit zou wel moeten, in ieder geval wat betreft artikel 7.25.

In artikel 7.22 is echter bepaald dat deze alleen van toepassing zijn als dit is bepaald in de verdere voorschriften. En dan blijkt dat bij een groot aantal lozingen alleen a t/m h en l t/m n van toepassing verklaard worden. Terwijl de gegevens zoals samenstelling (j), wijze van registratie/rapporteren (n), ABM (l) en onvoorziene lozingen (q) in principe voor alle aanvragen van lozingen van belang zijn en meegenomen moeten worden in een aanvraag aangezien deze gegevens nodig zijn voor de toetsing aan de Nederlandse informatiedocumenten over BBT.

Specifieke opmerkingen:

- Toetsing aan drempelwaarde van bijlage 2 bij het rapport Integrale aanpak van risico's voor onvoorziene lozingen (q) en eigenschappen opgeslagen stoffen (p) is nu alleen van toepassing verklaard bij opslag- en transportbedrijven, groothandel en containeroverslag (artikel 7.145), terwijl het rapport een document is waaraan in principe bij elke aanvraag getoetst moet worden, waarbij je de gegevens van p nodig hebt. Met name bij de activiteiten genoemd in artikel 7.39, 7.99, 7.55, 7.107, 7.123 en 7.129 blijkt dit in de praktijk nogal eens van toepassing te zijn.
- Bij een lozing op een zuiveringstechnisch werk (artikel 7.28) is alleen a t/m j van toepassing verklaard, terwijl de overige punten (m.u.v. o), in ieder geval ABM, ook meegenomen moeten worden in de aanvraag.
- Artikel 7.25 betreft de indieningsvereisten voor o.a. ippc installaties en Seveso-inrichtingen. Een groot aantal van de in artikel 7.23 genoemde gegevens ontbreken (debiet, regelmaat, lozingspunten, rioleringstekening, immissietoets, ABM, samenstelling, toetsing rapport risico's onvoorziene lozingen) terwijl deze juist ook voor lozingen vanuit dit soort installaties en inrichtingen van belang zijn.
Het punt genoemd onder 7 (ongewone voorvallen) is niet alleen van toepassing voor dit soort installaties en inrichtingen, maar is van belang voor alle inrichtingen (denk vooral aan de inrichtingen genoemd onder het eerste bolletje)

Voorstel

- Voeg aan de eerste zin van artikel 73 toe: worden de volgende gegevens en bescheiden verstrekt **voor zover van toepassing**.
En in de overige artikelen enkel naar artikel 73 te verwijzen, zonder de specifieke letters te benoemen.
(of net andersom, in de betreffende artikelen naar de gegevens in artikel 73 te verwijzen met de toevoeging "voor zover van toepassing").
- Voeg aan de eerste zin van artikel 75 toe: worden **naast de gegevens bedoeld in artikel 73** de volgende gegevens en bescheiden verstrekt
- Voeg de gegevens zoals bedoeld onder bolletje 7 bij artikel 7.25 toe aan de gegevens in artikel 73 en laat dit voor alle milieubelastende activiteiten en lozingen van toepassing zijn.

Artikel 7.23 is bedoeld voor directe lozingen en het 'inprikken' op een zuiveringstechnisch werk.

De indirecte lozing, waar het waterschap over mag adviseren, is ingewikkelder geregeld, in plaats van eenvoudiger. Per activiteit zijn zo ongeveer de indieningsvereisten geregeld en daarin zie je sporadisch iets over indirecte lozingen terug. Het gevolg is dat het waterschap in veel gevallen genoodzaakt zal zijn aanvullende gegevens te vragen met toepassing van artikel 4:2, tweede lid, Awb. Echter, in de toelichting is juist aangegeven dat daar terughoudend mee omgegaan moet worden (pagina 74).

Bij SEVESO bedrijven ontbreekt een indieningsvereiste over Integrale aanpak onvoorziene lozingen en een Milieurisico Analyse (waar artikel 7.23, aanhef en onderdeel q, wel in voorziet). Die aanpak is namelijk niet alleen gericht op directe lozingen, maar ook op indirecte lozingen en de werking van de rwzi.

Bij opslag van gevaarlijke vloeistoffen ontbreken de Algemene BeoordelingsMethodiek (waar artikel 7.23, aanhef en onderdeel wel in voorziet), zeer zorgwekkende stoffen richting de riolering, inclusief de Integrale aanpak onvoorziene lozingen en Milieurisico Analyse. Deze toetsen zijn niet alleen gericht op directe lozingen, maar ook op indirecte lozingen en de werking van de rwzi.

Bij opslag van afvalstoffen ontbreekt de toets op emissie van zeer zorgwekkende stoffen richting de riolering. Als gevolg van het Landelijk Afvalplan 3 moet bij het accepteren en verwerken van afvalstoffen rekening worden gehouden met de Algemene Beoordelings Methodiek en zeer zorgwekkende stoffen. Deze toetsen zijn niet alleen gericht op directe lozingen, maar ook op indirecte lozingen en de werking van de rwzi.

Genoemde toetsen komen vrijwel altijd voor bij deze bedrijfscategorieën. Daarom is het wenselijk om dit bij de indieningsvereisten te regelen.

Rioleringstekeningen

De rioleringstekening bij indirecte lozing is bij veel activiteiten niet meer een indieningsvereiste. De indieningsvereisten die nu voorliggen voor consultatie, betreffen bedrijven met aanvragen voor een omgevingsvergunning. Bij veel activiteiten is een indirecte lozing te verwachten en moet het waterschap alsnog om de rioleringstekening vragen, door middel van een verzoek om aanvullende gegevens. We moeten volgens de toelichting terughoudend omgaan met het vragen van aanvullende gegevens. Daarom is het wenselijk om het overleggen van een de rioleringstekening bij de indieningsvereisten te regelen.

Tekst aanvullen:

De riooltekening zal dan ook een compleet overzicht van de aanwezige riolering **en andere afstroomroutes** moeten bevatten,.....

Artikel 7.23 t/m 7.25 (modules lozingsactiviteiten afval- en koelwater).

In de verschillende specifieke modules wordt steeds terugverwezen naar deze artikelen.

Opvallend is dat het vereiste van het indienen van een situatietekening en een kaart met functionele schaal is geschrapt. Hiervoor wordt nu teruggefallen op de algemene indieningsvereisten zoals genoemd in de Awb. In de praktijk kunnen we hier overigens wel mee uit de voeten.

In de *artikelen 7.23 en 7.24* wordt als indieningsvereiste opgenomen:

“de resultaten van de immissietoets voor de te lozen stoffen”.

De immissietoets vraagt om gegevens waar de aanvrager vaak niet over beschikt maar het waterschap wel. Denk aan specifieke gegevens van het ontvangende oppervlaktewaterlichaam zoals gemiddelde afvoerdebieten, waterkwaliteitsdoelstelling gebaseerd op (zomerhalf)jaargemiddelde, aanduidingen van niet KRW-waterlichamen met bijbehorende maatlatten. Om deze reden wordt de immissietoets door Waterschap Aa en Maas vaak in het vooroverleg uitgevoerd. Het resultaat van de immissietoets (zonder alle gedetailleerde gegevens) wordt vervolgens aan de aanvrager toegezonden die dit resultaat dan in de aanvraag opneemt. Het waterschap voert dan als onderdeel van de toets op vergunbaarheid nog een controlebeoordeling uit op basis van de ingediende aanvraag. In de huidige praktijk is het resultaat van de immissietoets dus wel vaak opgenomen in de aanvraag maar is de feitelijke beoordeling wel door het waterschap uitgevoerd. Feitelijk wordt dan voorbij gegaan aan het indieningsvereiste dat aanvrager zelf een immissietoets moet (kunnen) uitvoeren. De vraag is of het dan ook zo’n harde eis moet zijn. Wij zijn benieuwd hoe andere waterschappen hier invulling aan geven.

Art. 7.23d Gegevens die moeten worden verstrekt:

d. vervangen door: Een lijst met stoffen die kunnen worden geloosd inclusief een toetsing aan de drempelwaarden van bijlage 2 bij het rapport Integrale aanpak van risico’s van onvoorziene lozingen. Ook opslag van stoffen met een grote zuurstofvraag expliciet vermelden.

Hfdst. 7.23: i (een onderbouwing van de noodzaak om te lozen) is niet nodigwegens h (een beschrijving van de maatregelen of voorzieningen die zijn of worden getroffen om de lozingen te voorkomen of te beperken)

p. kan/mag aangevuld worden met “die in het proces worden gebruik waardoor afvalwater kan ontstaan.”

Blz. 30 artikel 7.23 gegevensverstrekking module lozen van afvalwater. Op zich prima. Wat wij wel missen is de mate waarin zeer zorgwekkende stoffen naar water worden geëmitteerd en een beschrijving van de mogelijkheden om de emissies van ZZS in het oppervlaktewater te beperken.

Hfdst. 7.24: de i, k en l zijn overbodig als er geen chemicaliën worden toegepast. Je kan beter eerst de vraag stellen “indien chemicaliën in het koelwater worden toegevoegd.....dan i, k en l

Extra vraag: Wat voor koelsysteem wordt toegepast, direct of indirecte koeling?

i vervangen door:

i. lijst met stoffen die kunnen worden geloosd en de eigenschappen van deze stoffen en een onderbouwing van de noodzaak om te lozen

Artikel aanvullen met:

j. riooltekening

Artikel 7.25 vreemd dat bij deze module (lozen van afvalwater afkomstig van een IPPC installatie etc.) minder informatie wordt gevraagd dan de uitvraag bij artikel 7.23. Hier is een verwijzing naar artikel 7.23 op zijn plaats

Artikel 7.28 lozen op zuiveringstechnisch werk wordt verwezen naar artikel 7.23 a t/m j: de punten k t/m q horen hier ook bij.

“Bij een aanvraag om een omgevingsvergunning voor het lozen van afvalwater afkomstig van een milieu-belastende activiteit op een zuiveringstechnisch werk, bedoeld in artikel 3.3 van het Besluit activiteiten leef-omgeving, worden de gegevens en bescheiden, bedoeld in artikel 7.23, onder a tot en met j, verstrekt.”

Bij vergelijking met de huidige indieningsvereisten (4.15 Mor) met de toekomstige indieningsvereisten voor indirecte lozingen (consultatieversie van de Omgevingsregeling), blijkt dat onderdeel g uit de huidige indieningsvereisten is vervallen:

“g. een beschrijving van de aard en omvang van de gevolgen voor de doelmatige werking van het zuiveringstechnisch werk dat het afvalwater of de andere afvalstoffen ontvangt. Indien de inrichting of het mijnbouwwerk over een eigen afvalwaterzuivering beschikt, wordt in of bij de aanvraag tevens het gehalte BZV/N-totaal in het effluent van deze afvalwaterzuivering aangegeven;”

Naar onze mening dient de Algemene Beoordelings Methodiek ook meegenomen te worden bij een aanvraag voor het lozen als bedoeld in artikel 7.28 van de Omgevingsregeling.

Artikel 7.35 en 36 Lozen open bodemenergiesysteem

Bij de indieningsvereisten voor de lozing is het niet direct duidelijk dat dit zowel de lozing bij de aanleg als de lozing bij het “reguliere” gebruik betreft. Ook ontbreekt de informatie over de bodemopbouw, de aanwezigheid van scheidende lagen en de maatregelen die getroffen worden om de bodemopbouw in tact te laten (afdichting boorput etc.). Ook ontbreekt de wijze (rekenregels, onderzoeksverplichtingen etc) waarop de hydrologische effecten op de omgeving in beeld moet worden gebracht (zie huidige bijlage bij de indieningsvereisten waterwet),

Artikel 7.36 onderdeel e ontbreekt: toevoegen rioleringstekening

Artikel 7.36: g ook opnemen, vaak vindt een lozing maar een paar keer plaats.

In artikel 7.38 de gegevens opnemen die nodig zijn om de aanvraag voor een lozing op riolering te beoordelen. Dit zijn over het algemeen de gegevens die in artikel 7.23 zijn opgenomen.

De resultaten van een Milieurisico Analyse moeten onderdeel uitmaken van de aanvraag als de drempelwaarde wordt overschreden.

Artikel 7.39: o en p als indieningsvereiste lijkt ook van belang; onderdeel e ontbreekt toevoegen rioleringstekening. Toevoegen gegevens uit artikel 7.23 d, e, p en q.

Artikel 7.48 er wordt verwezen naar gegevens verstrekking conform artikel 7.25. Dit is te beperkt ook verwijzen naar gegevens verstrekking als vermeld in artikel 7.23

Hfdst: 7.49: aanvullen met q uit Hfdst 7.23.

Artikel 7.50 er wordt verwezen naar gegevens verstrekking conform artikel 7.25. Dit is te beperkt ook verwijzen naar gegevens verstrekking als vermeld in artikel 7.23

Artikel 7.55 er wordt verwezen naar gegevens verstrekking conform artikel 7.25. Dit is te beperkt ook verwijzen naar gegevens verstrekking als vermeld in artikel 7.23

Artikel 7.61 er wordt verwezen naar gegevens verstrekking conform artikel 7.25. Dit is te beperkt ook verwijzen naar gegevens verstrekking als vermeld in artikel 7.23

Artikel 7.71 er wordt verwezen naar gegevens verstrekking conform artikel 7.25. Dit is te beperkt ook verwijzen naar gegevens verstrekking als vermeld in artikel 7.23

Artikel 7.80 er wordt verwezen naar gegevens verstrekking conform artikel 7.25. Dit is te beperkt ook verwijzen naar gegevens verstrekking als vermeld in artikel 7.23

Artikel 7.84 er wordt verwezen naar gegevens verstrekking conform artikel 7.25. Dit is te beperkt ook verwijzen naar gegevens verstrekking als vermeld in artikel 7.23

Artikel 7.85 lozingsactiviteit drinkwaterbedrijf: verwijzing 7.23 missen d en j. Voor drinkwater behandeling zijn diverse stoffen aanwezig

Artikel 7.88 er wordt verwezen naar gegevens verstrekking conform artikel 7.25. Dit is te beperkt ook verwijzen naar gegevens verstrekking als vermeld in artikel 7.23

Artikel 7.94 er wordt verwezen naar gegevens verstrekking conform artikel 7.25. Dit is te beperkt ook verwijzen naar gegevens verstrekking als vermeld in artikel 7.23

Artikel 7.102 er wordt verwezen naar gegevens verstrekking conform artikel 7.25. Dit is te beperkt ook verwijzen naar gegevens verstrekking als vermeld in artikel 7.23

Artikel 7.103 er wordt verwezen naar gegevens verstrekking conform artikel 7.25. Dit is te beperkt ook verwijzen naar gegevens verstrekking als vermeld in artikel 7.23

Artikel 7.103, 7.116, 7.123, 7.129, 7.145, 7.150, : o ook opnemen?

Art 7.106 t/m 7.109 In de aanvraagvereisten de verplichting opnemen om gegevens te verstrekken over de doelmatigheid van biologische voorbehandeling in het geval daar voor gekozen wordt. Bovendien aandacht voor besluitvorming over vestiging i.v.m. capaciteit RWZI.

Artikel 7.150 er wordt verwezen naar gegevens verstrekking conform artikel 7.25. Dit is te beperkt ook verwijzen naar gegevens verstrekking als vermeld in artikel 7.23

In hoofdstuk 9 wordt in artikel 9.7 verwezen naar een kosteneffectiviteitsberekening voor het vaststellen van emissies naar de lucht (bijlage XXXI).

Voor een effectiviteitsberekening van kosten voor lozingen bestaat nu ook een BBT document (Best beschikbare Techniek). De effectiviteitsberekening van kosten voor lozingen van het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat is getiteld "Kosteneffectiviteit van maatregelen ter beperking van wateremissies (invulling BBT en BBT+), 2018" Zou ook deze effectiviteitsberekening van kosten voor lozingen niet geregeld moeten worden in hoofdstuk 9? Of kan dit straks in de waterschapsverordening worden geregeld?

Toelichting bij ontwerp Omgevingsregeling

Op pagina 66 staat: "Daarnaast is het zo dat de aanvrager op grond van artikel 16.55, vijfde lid van de Omgevingswet geen gegevens of bescheiden hoeft te verstrekken waarover het bevoegd gezag al beschikt." Het waterschap verzamelt ook gegevens voor de zuiveringsheffing en de verontreinigingsheffing. Deze gegevens mogen niet voor andere doeleinden worden gebruikt dan waarvoor zij zijn verkregen. Bedrijven verwijzen nog weleens naar deze gegevens in het kader van vergunningverlening. Vergunningsverleners geven dan aan daar niet over te kunnen beschikken (formeel gezien). Gelet op het citaat op pagina 66 is de vraag: hoe wordt hiermee omgegaan in het kader van de Omgevingswet, mede in het licht van AVG?

Artikel 2.2. verwijst naar Bijlage III: van welke wet/besluit/regeling?

Bijlage III bij hoofdstuk 2 van deze regeling (verwijzing naar digitaal stelsel).

Bijlage III bij de artikelen 4.33 en 4.34 van dit besluit (advies door bestuur veiligheidsregio en advies door Inspecteur-Generaal Leefomgeving en transport)

Artikel 7.3 (aanvragen langs elektronische weg), is het nog mogelijk om aanvragen analoog in te dienen? Is er dan een vastgesteld formulier dat hiervoor gebruikt kan worden?

Hoofdstuk 7 van de omgevingsregeling gaat over de te verstrekken van gegevens en bescheiden als het om een aanvraag om een omgevingsvergunning gaat.

Waar is geregeld als het gaat om het verstrekken van gegevens en bescheiden als het om een melding gaat? c.q. maatwerkbeschikking?

Afdeling 9.1 Beoordelingsregels omgevingsvergunning milieubelastende activiteit

Artikel 9.1 (toepassingsbereik)

Deze afdeling is van toepassing voor zover een aanvraag om een omgevingsvergunning betrekking heeft op een milieubelastende activiteit als bedoeld in paragraaf 8.5.1.2 van het Besluit kwaliteit leefomgeving.

BKL→ Artikel 8.22 (beoordelingsregels milieubelastende activiteit gevolgen voor watersystemen)

BKL→ Artikel 8.23 (beoordelingsregels milieubelastende activiteit indirecte lozing)

Voor zover een aanvraag om een omgevingsvergunning betrekking heeft op een milieubelastende activiteit waardoor afvalwater of andere afvalstoffen in een voorziening voor de inzameling en het transport van afvalwater worden gebracht, wordt de omgevingsvergunning alleen verleend als de milieubelastende activiteit verenigbaar is met het belang van het beschermen van de doelmatige werking van die voorziening en van het zuiveringstechnisch werk waarop vanuit die voorziening afvalwater wordt gebracht en als de verwerking van slib uit dat werk of uit een openbaar vuilwaterriool niet wordt belemmerd.

Het kader voor doelmatige werking van zuiveringstechnisch werk en/of verwijzing naar de waterbeheerder wordt gemist.

Bijlage II ism 1.4 OR

Bijlage II is gebaseerd op artikel 1.4 OR bevat verwijzingen naar normen uit BAL/BKL/BBL. Alleen de normen die in het OR staan, mogen worden gebruikt. Daarom moeten wij kunnen vertrouwen op het goede beheer (actueel, betrouwbaar en compleet) van deze bijlage.

Bijlage II

BRL SIKB 2100 (mechanisch boren en bodemafdichting boorputten) heeft als naam "beoordeling veldwerk bodem- en waterbodemonderzoek". Dit moet de naam "mechanisch boren" zijn, met de versie 4.0 van 1-2-2018.

In de huidige regelgeving (Regeling bodemkwaliteit) is deze richtlijn voor bijna alle mechanische boringen (>10 m. diep of bij het doorboren van scheidende lagen) van toepassing. Voor het grondwater (kwantiteit en kwaliteits)beheer door waterschappen is het van belang dat bij afdichting van scheidende lagen op een goede manier wordt uitgevoerd. De BRL is (alleen?) aangewezen in artikel 4.1153, onder c. van het BAL (regels open bodemenergiesysteem). Wil dat zeggen dat voor alle andere activiteiten waarbij mechanisch boren wordt toegepast, de BRL niet automatisch van toepassing is?

Geometrische begrenzingen

Wetterskip Fryslan

De grenzen komen grotendeels overeen. Alleen bij inzoomen zie je op detail (vertex)-niveau wel wat verschillen (af en toe +- 5 meter). Het bronbestand is dus niet dezelfde als die van Rijkswaterstaat. Belangrijk is dan ook dat binnen de BGT bronhouders hierover afspraken worden gemaakt.

De geometrie wordt uitgewisseld in een openstandaard GML. Ons GIS systeem is daar (nog) niet op ingericht. De Omgevingswet is duidelijk: datadefinities uit Aquo en geometrie conform BGT (dus vlak).

Waterschap Rijn & IJssel

- Geometrische begrenzingen
 - o geometrische begrenzing van oppervlaktewaterlichamen beheer van de waterkwantiteit: geen opmerkingen
 - o geometrische begrenzing van oppervlaktewaterlichamen waterstaatkundig beheer: geen opmerkingen
 - o geometrische begrenzing reserveringsgebieden voor de lange termijn Rijntakken: (navraag A&S) De begrenzing klopt met de oude begrenzing vanuit de Barro. Alleen deze wijkt wel af van de grenzen die binnen Deltaprogramma en Delta-Rijn worden aangehouden. Met name het hoekje bij Babberich zit niet in de begrenzing die in Delta-Rijn aangehouden wordt. Dit is wel een handig moment om eventuele nieuwe inzichten aan te passen. Overweging ligt bij Provincie en Rijk.

- geometrische begrenzing vaarwegen: Oude IJssel als vaarweg ontbreekt.

Waterschap Aa & Maas

Artikel 2.2 (geometrische begrenzing oppervlaktewaterlichamen)

1. De geometrische begrenzing van de oppervlaktewaterlichamen, bedoeld in bijlage II, onder 1, bij het Omgevingsbesluit en waarvan het beheer van de waterkwaliteit bij het Rijk berust, is vastgelegd in bijlage III.

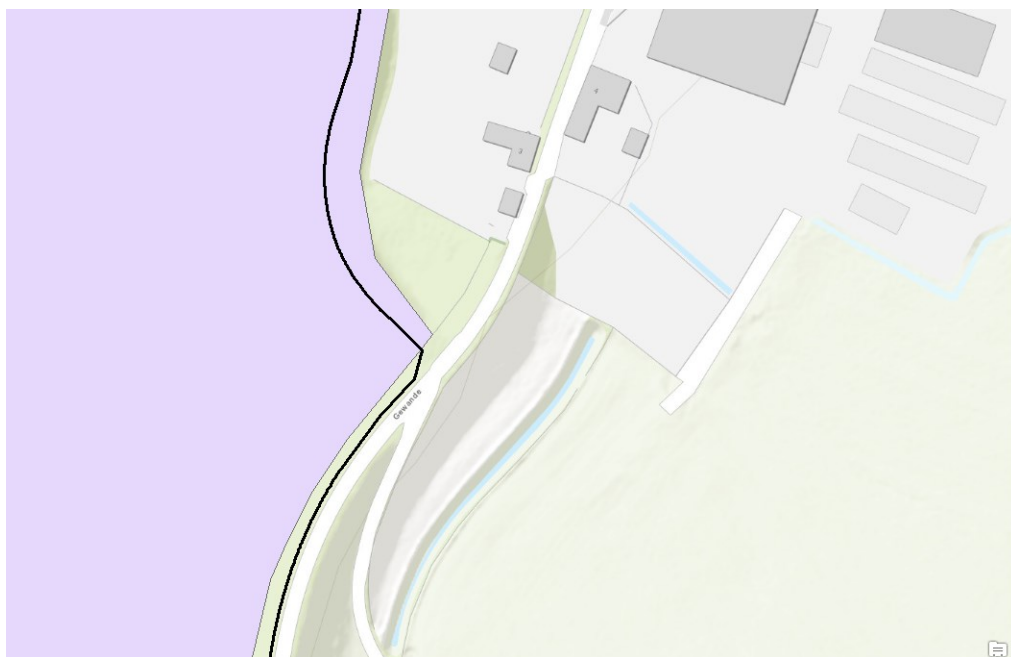
2. De geometrische begrenzing van de oppervlaktewaterlichamen, bedoeld in bijlage II, onder 1, bij het Omgevingsbesluit en waarvan het beheer van de waterkwantiteit bij het Rijk berust, is vastgelegd in bijlage III.

3. De geometrische begrenzing van de oppervlaktewaterlichamen, bedoeld in bijlage II, onder 1, bij Omgevingsbesluit en waarvan het waterstaatkundig beheer bij het Rijk berust, is vastgelegd in bijlage III.

Voor lid 3 geldt dat de begrenzing niet overeenkomt met de in artikel 5.41 lid 1 Bkl aangegeven begrenzing van de buitenkruinlijn van de primaire waterkeringen (zie verwijzing hieronder).

De begrenzing van de buitenkruinlijn voor de primaire waterkeringen is vastgelegd in het nationaal basisbestand primaire waterkeringen (NBPW, zoals opgenomen in het waterveiligheidsportaal www.waterveiligheidsportaal.nl). Zie onderstaand voorbeeld (nabij Gewande 3 in Den Bosch), waarbij de zwarte lijn de buitenkruinlijn van de primaire waterkering is zoals opgenomen in het waterveiligheidsportaal.

Advies: Voor de geometrische begrenzing van het **waterstaatkundig beheer nabij primaire waterkeringen** uit te gaan van het nationaal basisbestand primaire waterkeringen (NBPW).



Verwijzing: Besluit kwaliteit leefomgeving

§ 5.1.3.4 Grote rivieren

Artikel 5.41 (aanwijzing rivierbed grote rivieren)

1. Het rivierbed van de grote rivieren is de locatie in de rivieren die zijn weergegeven op de kaart in bijlage XII, die wordt begrensd door de buitenkruinlijn van de primaire waterkering of de lijn van de hoogwaterkerende gronden bij die rivieren en waarvan de geometrische begrenzing bij ministeriële regeling is vastgelegd.

Artikel 2.8 (geometrische begrenzing rivierbed grote rivieren)

1. De geometrische begrenzing van het rivierbed van de grote rivieren, bedoeld in artikel 5.41, eerste lid, van het Besluit kwaliteit leefomgeving, is vastgelegd in bijlage III.
2. De geometrische begrenzing van het stroomvoerend deel van het rivierbed van de grote rivieren, bedoeld in artikel 5.41, tweede lid, van het Besluit kwaliteit leefomgeving, is vastgelegd in bijlage III.
3. De geometrische begrenzing van het bergend deel van het rivierbed van de grote rivieren, bedoeld in artikel 5.41, derde lid, van het Besluit kwaliteit leefomgeving, is vastgelegd in bijlage III.

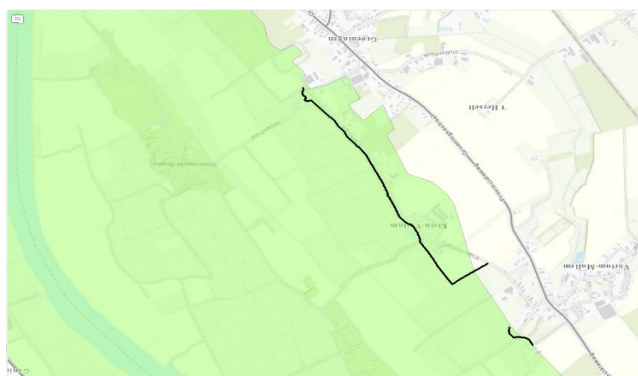
Voor lid 1 geldt dat de begrenzing niet overeenkomt met de in artikel 5.41 lid 1 Bkl aangegeven begrenzing van de buitenkruinlijn van de primaire waterkeringen (zie verwijzing hieronder).

De begrenzing van de buitenkruinlijn voor de primaire waterkeringen is vastgelegd in het nationaal basisbestand primaire waterkeringen (NBPW zoals opgenomen in het waterveiligheidsportaal (www.waterveiligheidsportaal.nl)). Zie onderstaand voorbeelden (nabij Gewande 3 in Den Bosch, Klein-Vortum en Sluis Engelen) waarbij de zwarte lijn de buitenkruinlijn van de primaire waterkering is zoals opgenomen in het waterveiligheidsportaal.

Advies: Voor de geometrische begrenzing van het **rivierbed grote Rivieren nabij primaire waterkeringen** uit te gaan van het nationaal basisbestand primaire waterkeringen (NBPW).



Nabij Gewande 3, Den Bosch



Klein-Vortum



Sluis Engelen

Verwijzing: Besluit kwaliteit leefomgeving

§ 5.1.3.4 Grote rivieren

Artikel 5.41 (aanwijzing rivierbed grote rivieren)

1. Het rivierbed van de grote rivieren is de locatie in de rivieren die zijn weergegeven op de kaart in bijlage XII, die wordt begrensd door de buitenkruinlijn van de primaire waterkering of de lijn van de hoogwaterkerende gronden bij die rivieren en waarvan de geometrische begrenzing bij ministeriële regeling is vastgelegd.

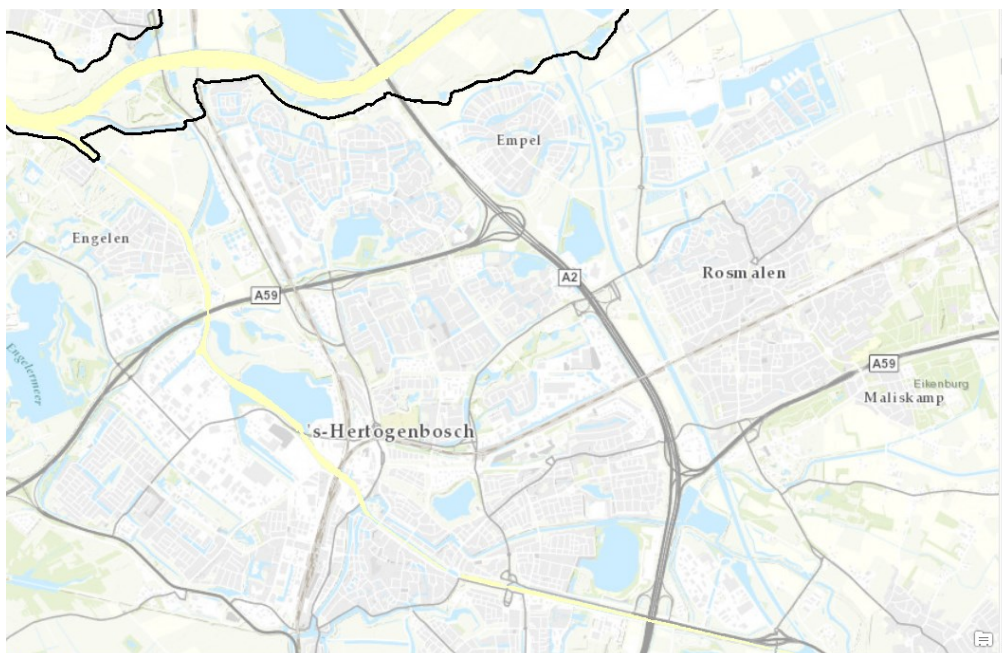
Artikel 2.12 (geometrische begrenzing vaarwegen)

De geometrische begrenzing van vaarwegen, bedoeld in artikel 6.17, eerste lid, aanhef en onder d, onder 1^o en 2^o en eerste lid, onder f, onder 2^o van het Besluit activiteiten leefomgeving, is vastgelegd in bijlage III.

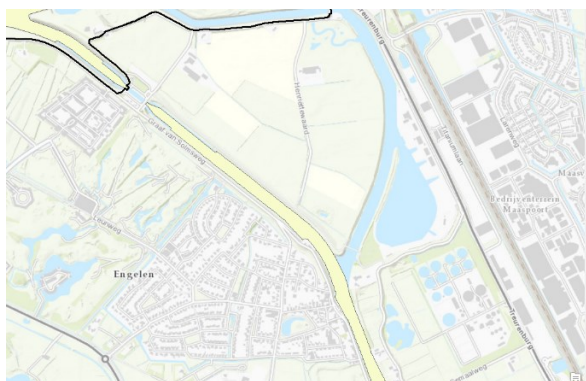
De geometrische begrenzing van vaarwegen in beheer bij het Rijk is niet correct voor:

- Maximakanaal en Sluis Empel: deze zijn niet aangemerkt als vaarweg in beheer bij het Rijk, maar zijn dit wel
- Oude Zuid-Willemsvaart door Den Bosch en Sluis Engelen: deze zijn aangemerkt als vaarweg in beheer bij het Rijk maar zijn – met de ingebruikname van het Maximakanaal en Sluis Empel - inmiddels in beheer bij derden.

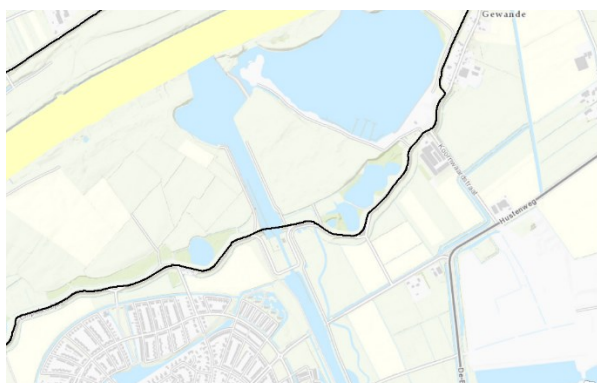
Advies: Geometrische begrenzing vaarwegen Zuid-Willemsvaart / Maximakanaal inclusief sluizen Engelen en Empel nabij Den Bosch aanpassen aan feitelijke situatie, conform afgesloten overeenkomst tussen Rijk, gemeenten, provincie en waterschappen.



Overzicht vaarwegen rondom Den Bosch



Sluis Engelen



Sluis Empel

Hoogheemraadschap Schieland en de Krimpenerwaard

Bevoegdheden

De bevoegdheden van het waterschap zijn gekoppeld aan de toewijzing van de taken.

Doordat de toewijzing van taken gekoppeld is aan (exactere) locaties die via het DSO worden ontsloten, is duidelijk dat er overlaplocaties ontstaan. Met name voor vergunningverlening en handhaving is het van belang om duidelijkheid in de begrenzing van de bevoegdheden te hebben. HHSK stelt voor om samen met het Rijk deze begrenzingen specifiek uit te werken.

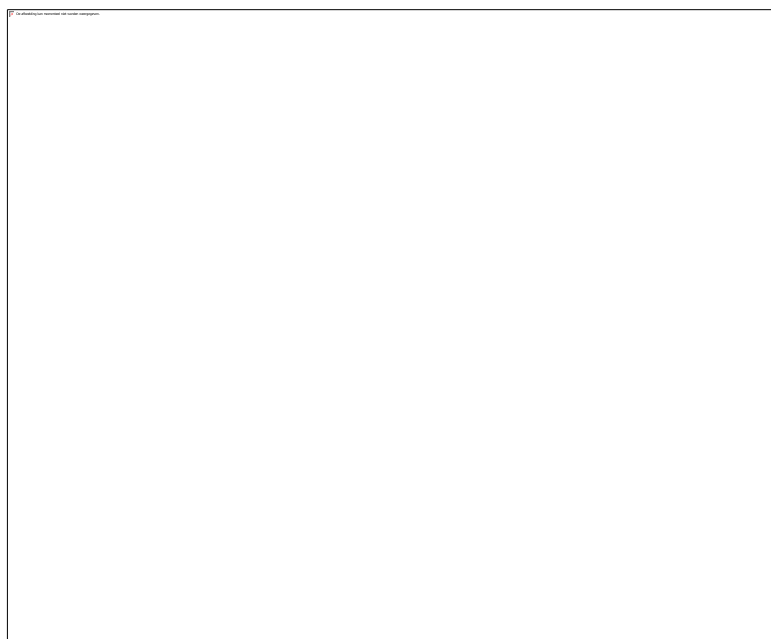
Voorbeelden:

- de beschermingszone van een primaire waterkering ligt tot buiten het beheergebied van het waterschap.
- De aangewezen regionale waterkering op basis van het provinciale reglement/verordening ligt in het waterstaatkundig beheer-gebied van Rijkswater (en het gebied er achter is zowel Rijkswater-bergend gebied grote rivieren als een te beschermen gebied tegen overstromingen)
- Het onttrekken van grondwater in een oppervlaktewaterlichaam in beheer bij het Rijk valt onder de bevoegdheid van het Rijk. Uit de kaarten blijkt niet of dit voor het gebied met “waterstaatkundig beheer” of het “waterkwaliteitsbeheer” gebied geldt. Met name het waterstaatkundig beheer van Rijkswater overlapt met een deel van het beheergebied van het waterschap (in ieder geval bij HHSK) Het is niet passend dat er twee bevoegde gezagen zijn voor eenzelfde activiteit (zoals grondwateronttrekkingen).

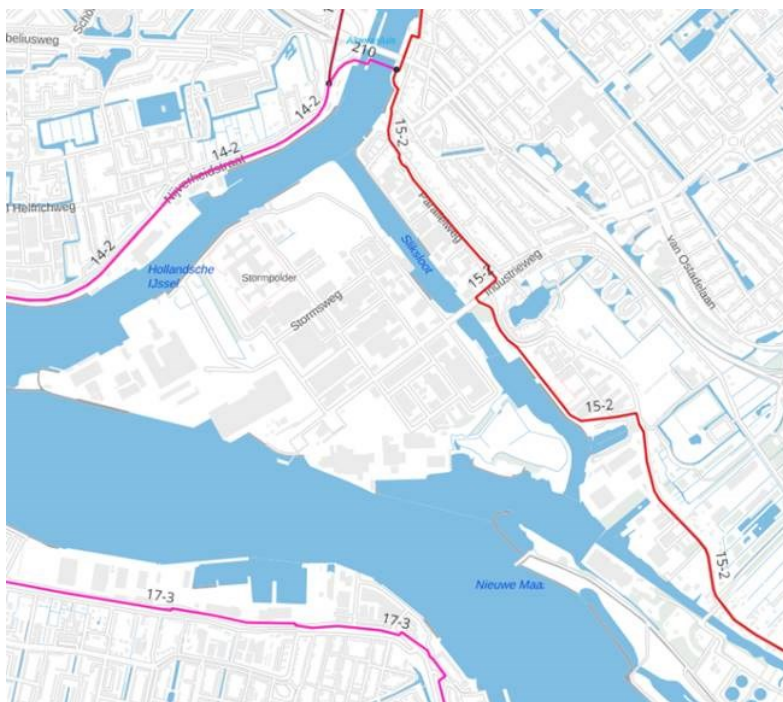
Kaarten, actualiteit

Verschillende kaarten zijn gebaseerd op de ligging van de primaire waterkeringen (o.a. kaart op basis van OR artikelen: 2.2, 3^e lid, , 2.4 en 2.5 (gereserveerd) en 2.8) Deze kaarten zijn echter gebaseerd op verouderde informatie en bevatten niet de leggerwijzigingen primaire waterkeringen door dijkversterkingsprojecten. De meest actuele ligging van de primaire waterkeringen worden weergegeven in het Nationaal Basisbestand Primaire Waterkeringen. Zie: <https://waterveiligheidsporaal.nl/#/home>.

Dit betreft in ieder geval de dijkversterking Krimpen aan den IJssel. (zie voorbeeld)



waterstaatkundig beheer



waterveiligheidsportaal

Tot 2021, maar ook daarna zijn leggerwijzigingen te verwachten. HHSK verwacht dat de leggerwijzigingen snel kunnen worden verwerkt in de kaarten van de Omgevingsregeling.

Vergunningvrije gebieden

Allereerst is het fijn dat er (ogenschijnlijk) gelijke kaarten (2.2, 1^e en 2^e lid OR) zijn voor het waterkwantiteits- en het waterkwaliteitsbeheer voor Rijkswateren. De vraag is of deze kaart(en) aangeven voor welke locaties de BAL-activiteiten-regels van toepassing zijn voor Rijkswater. In ieder geval zijn de “droge oevergebieden”, waar een deel van de lozingsregels niet gelden, komen te vervallen. In de toelichting staat dat de waterregeling ongewijzigd is overgenomen. Dit klopt dus niet.

Voor het waterstaatkundig beheer zijn de vergunningvrije gebieden komen te vervallen. (2.2, 3^e lid/2.8, 1^e lid)

In de huidige waterregeling zijn vergunningvrije gebieden opgenomen (artikel 6.16 lid 1 waterbesluit); in dit gebied zijn geen vergunningen nodig ter bescherming van het waterstaatkundig beheer door Rijkswaterstaat. De beleidslijn grote rivieren is niet van toepassing in deze gebieden, omdat de beleidslijn alleen geldt voor vergunningplichtige activiteiten.

Deze kaart ontbreekt in de omgevingsregeling, de kaart “grote rivieren” kent geen uitzondering meer voor de (zeer) hoog gelegen buitendijkse gebieden.

