

BEZOEKADRES

Koningskade 40
2596 AA Den Haag
070 351 97 51
Nederland

POSTADRES

Postbus 93218
2509 AE Den Haag
Nederland

De Minister voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
mw. drs. K.H. Ollongren
Postbus 20011
2500 EA DEN HAAG

datum	ons kenmerk	contactpersoon
21 december 2018	98777/IP	mw. S. Reynaers
betreft	uw kenmerk	e-mail
Consultatie Invoeringsbesluit Omgevingswet	-	sreynaers@uvw.nl

Geachte mevrouw Ollongren,

Op 29 oktober jl. heeft u het ontwerp-Invoeringsbesluit Omgevingswet voor consultatie gepubliceerd. Graag maken wij als Unie van Waterschappen gebruik van de gelegenheid hierop te reageren.

Voorafgaand wil ik opmerken dat het ontwerp er op hoofdlijnen goed uitziet. Daarnaast wil ik u en uw medewerkers bedanken voor het constructieve overleg wat er in de afgelopen periode met de Unie van Waterschappen is gevoerd op een aantal belangrijke onderdelen die nu in het Invoeringsbesluit zijn opgenomen. Deze manier van samenwerken wordt door ons zeer gewaardeerd en maakt dat we ons in het overgrote deel van de voorgestelde teksten kunnen vinden.

In deze brief hebben wij nog een aantal belangrijke punten die de waterschappen in de uiteindelijke versie van het Invoeringsbesluit graag nog aangepast willen zien. Wij vragen hierbij in het bijzonder uw aandacht voor de opmerkingen met betrekking tot de flexibiliteitsregeling projectbesluit, de regulering van agrarische lozingen in de bruidsschat en het onderwerp waterrobuust bouwen. In de bijlagen bij deze brief treft u de meer gedetailleerde opmerkingen aan.

1. Onderdeel Omgevingsbesluit

Flexibiliteitsregeling projectbesluit

Via het Invoeringsbesluit wordt in artikel 5.1 van het Omgevingsbesluit voorzien in een flexibiliteitsregeling voor projectbesluiten van het Rijk. De Unie van Waterschappen kan zich daarin vinden. In aanvulling denken wij dat delegatie van de bevoegdheid naar een waterschap ook tot de mogelijkheden moet behoren. Daarnaast is de uitvoeringspraktijk er volgens de waterschappen bij gebaat dat deze flexibiliteitsregeling ook ziet op projecten van waterschappen die beheergebied overstijgend zijn. In dergelijke situaties zou een flexibiliteitsregeling duidelijkheid kunnen geven door te bepalen dat een waterschap de bevoegdheid om een projectbesluit vast te stellen over kan dragen aan het waterschap waar het project in hoofdzaak wordt uitgevoerd.

Advisering

In het geval van Seveso-inrichtingen wordt via het Invoeringsbesluit in artikel 13.18, vierde lid, van het Omgevingsbesluit bepaald dat het bevoegd gezag het waterschap tijdig in de gelegenheid stelt om advies uit te brengen over de onderdelen van het veiligheidsrapport die gaan over mogelijke waterverontreiniging of een mogelijke belemmering voor de doelmatige werking van het zuiveringstechnisch werk bij een zwaar ongeval. Wij menen dat een advies met instemming, in plaats van een regulier adviesrecht, hier op zijn plaats zou zijn. Wij vragen u dat artikel op dit punt aan te passen. Hierbij merken wij nog op dat een advies met instemming volgens de waterschappen over de gehele linie, dus ook in het geval van indirecte lozingen, noodzakelijk is om de bescherming van de zuiveringstechnische werken van de waterschappen te kunnen garanderen. We verzoeken u dan ook alsnog te besluiten artikel 4.35 van het Omgevingsbesluit, waarin bepaald wordt dat de waterschappen bij indirecte lozingen alleen adviseur zijn van het bevoegd gezag, via het Invoeringsbesluit aan te passen zodat het waterschap ook in deze gevallen een advies met instemming krijgt.

Coördinatieregeling Algemene wet bestuursrecht

In artikel 10.25 van het Omgevingsbesluit wordt de toepassing van de coördinatieregeling van de Awb geregeld. Eerder hebben wij op het conceptwetsvoorstel Coördinatieregeling Awb gereageerd. Wij vragen uw aandacht voor de samenhang tussen de Omgevingswetgeving en deze coördinatieregeling van de Awb en de voortgang van het wetsvoorstel tot aanpassing van de Awb. Temeer omdat de uitvoeringspraktijk tijdig duidelijkheid wenst over hoe een en anders straks in zijn werk gaat.

Kostenverhaal

Nieuw in afdeling 8.1 van het Omgevingsbesluit is de vergoeding en verhaal van kosten bij verontreiniging of aantasting van onder andere waterbodems. De waterschappen zijn voorstander van een bredere verhaalsmogelijkheid dan alleen waterbodems. Een bredere toepasbaarheid is bijvoorbeeld wenselijk in het geval van een calamiteuze lozing. Wij vragen u dan ook deze bepaling te verbreden, door expliciet "waterstaatswerken en watersystemen" op te nemen in plaats van alleen "waterbodems en oevers", zodat ook de verontreiniging van oppervlaktewater hieronder valt.

Schade

In artikel 9.1 van het Omgevingsbesluit worden gevallen geregeld waarbij geen aanspraak op vergoeding van schade bestaat vanwege het normaal maatschappelijk risico. Wij missen de verdere uitwerking van dit artikel. We vragen u dan ook te verduidelijken in welke gevallen er geen recht op vergoeding bestaat. In de toelichting worden nu vooral specifieke voorbeelden genoemd vanuit de gemeentelijke praktijk. Voor duidelijkheid voor de uitvoeringspraktijk van de waterschappen helpt het als deze voorbeelden worden aangevuld met een aantal gevallen uit de waterschapspraktijk.

MER

We constateren dat hoofdstuk 11 ingrijpend is gewijzigd. De waterschappen zijn van mening dat het hoofdstuk aanzienlijk is verbeterd. Het is nu ook duidelijker wanneer een mer of mer-beoordeling nodig is. Toch is er nog een tweetal punten dat wij graag aangepast zouden willen zien. In artikel 11.2 van het Omgevingsbesluit wordt verwezen naar een commissie voor de milieueffectrapportage. Uit de tekst blijkt niet wie in deze commissie zitting hebben en of dit landelijk (of lokaal) georganiseerd wordt. Wij verzoeken u dit punt te verduidelijken. In artikel 11.24 van het Omgevingsbesluit staat verder dat een zienswijze kan worden ingediend. Het is echter onduidelijk of dit betrekking heeft op de mer zelf of op het besluit dat genomen wordt op de mer. Eveneens blijkt niet uit de tekst of dit ook voor de mer-beoordeling geldt. Dit zien wij ook graag nader toegelicht.

Toedeling handhavingstaak

Uit hoofdstuk 13 blijkt dat de waterschappen in het geval van een integraal projectbesluit hun handhavingsbevoegdheid kunnen verliezen. Het betreft hier een generieke regeling op basis van artikel 18.2, lid 3, van de Omgevingswet, dat via de invoeringswetgeving nog verder aangescherpt wordt.

Het overgaan van handhavingsbevoegdheden is wat de waterschappen betreft zeer ongewenst. De waterschappen vragen u dan ook de invoeringswetgeving op dit punt aan te scherpen. Dit zou bijvoorbeeld kunnen door te bepalen dat bij een integraal projectbesluit advies met instemming moet worden gegeven door het orgaan dat anders bevoegd zou zijn geweest voor de vaststelling van het projectbesluit. De bestuursdwangbevoegdheid van artikel 13.3 van het Omgevingsbesluit zou dan ook in dit geval van toepassing moeten zijn. Op deze manier is beter geborgd dat het bestuursorgaan met de meeste expertise ook daadwerkelijk kan handhaven.

Onderhoudslegger

In artikel 2.2, lid 2, sub a, van het Omgevingsbesluit wordt bepaald dat onderhoudsplichtigen en onderhoudsverplichtingen niet in de waterschapsverordening mogen worden opgenomen. De reden hiervoor is dat deze verplichtingen nu zijn geregeld in de zogenaamde onderhoudslegger op grond van de Waterschapswet. De waterschappen hebben de wens om ook deze onderhoudsplichten en onderhoudsverplichtingen digitaal te kunnen ontsluiten en gaan graag op korte termijn met u in gesprek over de mogelijkheden daartoe.

Digitaal Stelsel Omgevingswet (DSO)

Bewaartermijn

In verband met het beginsel van minimale gegevensverwerking heeft u er in artikel 14.10, lid 2, van het Omgevingsbesluit voor gekozen om de ingediende berichten in het DSO-LV maximaal drie maanden na indiening daarvan in het DSO-LV te bewaren. Na het verstrijken van deze termijn, zal het bericht (gelezen of ongelezen) worden verwijderd. In de toelichting heeft u bovendien opgenomen dat het bevoegd gezag het ingediende bericht uit het DSO-LV moet verwijderen op het moment dat het bevoegd gezag het ingediende bericht uit het DSO-LV ophaalt. De waterschappen voorzien door deze regel en de toelichting daarbij, problemen in de uitvoering. In de eerste plaats is het voor waterschappen na het verwijderen van het bericht uit het DSO-LV niet mogelijk om op een veilige digitale wijze aan de doorzendplicht te voldoen. Het bericht kan immers niet meer via het DSO-LV worden door verzonden, mocht bij het in behandeling nemen van de aanvraag blijken dat het bericht voor een ander bevoegd gezag is bedoeld. In de tweede plaats kan het voorkomen dat een bericht om wat voor reden dan ook niet wordt (in)gezien door een bevoegd gezag. In dat geval is het zeer onwenselijk dat het bericht wordt verwijderd. Er zal rechtsonzekerheid ontstaan bij de initiatiefnemer, de belanghebbende en het bestuursorgaan. Gezien de negatieve gevolgen die deze regel voor uitvoeringspraktijk van de waterschappen kan hebben, wijzen wij u er op dat minimale gegevensverwerking niet betekent dat er zo min mogelijk gegevens mogen worden verwerkt, maar dat alleen die gegevens mogen worden verwerkt die noodzakelijk zijn. Wat de waterschappen betreft is het noodzakelijk dat na het indienen het bericht gedurende drie maanden verwerkt moet kunnen worden in zowel het DSO-LV als in de eigen systemen. Ook vragen wij nadrukkelijk aandacht voor het risico dat een bericht ongezien wordt verwijderd uit het DSO-LV. Zowel het bevoegd gezag als de indiener van de aanvraag zouden hierover een notificatie moeten ontvangen.

Technische storingen

In artikel 14.7 van het Omgevingsbesluit wordt het gegevensbeheer geregeld. Het is ons opgevallen dat regels over technische storingen ontbreken. Door dergelijke regels niet op te nemen wordt afbreuk gedaan aan de rechtszekerheid van zowel de burger als van het bevoegd gezag. Wanneer begint bijvoorbeeld een termijn te lopen als door een technische storing het bericht door het bevoegd gezag niet of later ontvangen wordt? Indien u voornemens bent om voor technische storingen terug te vallen op de Wet modernisering elektronisch bestuurlijk verkeer, dan merken wij op dat de waterschappen zich in dat geval zorgen maken over de vraag of op die wijze de consequenties van technische storingen voldoende worden ondervangen. Ten eerste is de Wet modernisering elektronisch bestuurlijk verkeer nog niet gereed, terwijl het wel de bedoeling is dat deze wet voor 2021 in werking treedt.

Ten tweede is niet duidelijk of er gebruik zal worden gemaakt van de mogelijkheid die artikel 2:16a, lid 4, van de Wet modernisering elektronisch bestuurlijk verkeer de wetgever biedt. Aangezien het te verwachten valt dat er vragen zullen rijzen over de verschoonbaarheid van termijnoverschrijdingen verzoeken wij u om op voorhand aan te geven of er gebruik zal worden gemaakt van het stellen van nadere regels over de verschoonbaarheid van termijnoverschrijdingen wegens verminderde elektronische bereikbaarheid en in welke AMvB dergelijke regels zullen gaan landen.

In aansluiting op het voorgaande volgt bovendien onvoldoende uit de toelichting op welk moment een aanvraag ingediend is en de beslistermijn aan zal vangen. Op basis van artikel 2:17, lid 2, van de Awb geldt het moment waarop het bestuursorgaan een aanvraag ontvangt, als het moment waarop de aanvraag is ingediend en de beslistermijn aan zal vangen. Met de komst van de Wet modernisering elektronisch bestuurlijk verkeer zal dit - voor zover momenteel voorzien - anders uitpakken. Het moment van ontvangst en het moment waarop het beslistermijn zal aanvangen, zal dan op grond van artikel 2.17, lid 3, van de Wet modernisering elektronisch bestuurlijk verkeer het moment van indiening/plaatsing in het DSO zijn. Indien de Awb gewijzigd wordt zoals momenteel voorzien is met de Wet modernisering elektronisch bestuurlijk verkeer, zal er bijzondere aandacht moeten zijn voor de verschoonbaarheid van termijnoverschrijdingen. In het geval dat onvoldoende duidelijk blijkt wanneer het beslistermijn aanvangt, zal dat immers rechtsonzekerheid voor de initiatiefnemer, de belanghebbende en het bestuursorgaan tot gevolg hebben.

Vrijwillig beschikbaar stellen van informatie in het DSO-LV

De waterschappen hebben in een eerder stadium al aangegeven, dat zij het wenselijk vinden dat het Invoeringsbesluit het mogelijk maakt dat informatie die in 2021 niet verplicht via het DSO-LV beschikbaar moet worden gesteld, wel beschikbaar kan worden gesteld via het DSO-LV. Dit geldt bijvoorbeeld voor de hiervoor besproken onderhoudslegger, waarvan de waterschappen het wenselijk vinden dat de daarin opgenomen onderhoudsplichten en verplichtingen ook digitaal ontsloten kunnen worden. In het Invoeringsbesluit worden nu geen regels gesteld voor de mogelijkheid om niet-verplichte informatie via het DSO-LV beschikbaar te stellen. Ook worden er ten aanzien van dit type informatie geen regels gesteld over de kwaliteitswaarborging en openbaarheid. Om het mogelijk te maken dat niet-verplichte informatie via het DSO-LV beschikbaar kan worden gesteld, verzoeken wij u dringend om hiervoor regels in het Invoeringsbesluit op te nemen.

Archivering toepasbare regels

Het is belangrijk dat de initiatiefnemer, de belanghebbende en het bevoegd gezag over dezelfde informatie beschikken over de regelgeving die op een bepaald moment van toepassing is. Omdat mede op basis van toepasbare regels beslissingen worden genomen, zal het ook inzichtelijk moeten zijn welke toepasbare regels op een bepaald moment van toepassing zijn. Dit sluit bovendien aan bij het ongevraagd advies van de Raad van State. Over geautomatiseerde besluitvorming merkt de Raad op dat in het besluit moet worden toegelicht welke beslisregels zijn gebruikt en welke gegevens zijn overgenomen van andere bestuursorganen. De Raad van State is van oordeel dat hiermee de positie van de burger bij geautomatiseerde en ketenbesluitvorming kan worden versterkt en dat hiermee de negatieve effecten van digitalisering niet op de burger worden afgewenteld. Wij vragen uw aandacht voor deze problematiek en verzoeken u om het archiveren van toepasbare regels mogelijk te maken.

Papieren formulier

Geheel in lijn met de Agenda Digitale Overheid is er voor gekozen om het mogelijk te maken dat een aanvraag op basis van de Omgevingswetgeving op papier wordt ingediend. Om die reden wordt in artikel 14.3 van het Omgevingsbesluit opgenomen dat gebruik wordt gemaakt van een uitdraai van het elektronisch formulier. Hoewel de waterschappen het belangrijk vinden dat de papieren weg open blijft voor burgers en bedrijven die niet digitaal kunnen of willen communiceren met de overheid, brengen wij graag onder uw aandacht dat het praktisch onuitvoerbaar is om het niet-elektronische formulier - op de in dit artikel voorschreven wijze - tot stand te laten komen. Wij vragen uw aandacht voor de zorgen vanuit de uitvoeringspraktijk bij dit artikel. In dit verband zijn wij (zoals reeds afgesproken) uiteraard graag bereid om met u en de andere koepels het gesprek aan te gaan om tot een werkbare oplossing te komen.

2. Onderdeel Besluit Kwaliteit Leefomgeving

Aanscherpingen met het oog op de Kaderrichtlijn Water

Uitgangspunt is dat de Omgevingswetgeving voldoet aan de Kaderrichtlijn Water. U heeft een aantal zaken expliciet geregeld, zoals de mogelijkheid van minder strenge doelstellingen en het opnemen en motiveren van die doelstellingen in het betreffende waterprogramma. Bovendien is geïnstrueerd dat soortgelijke instructieregels ook decentraal worden vastgesteld. Een aantal aandachtspunten is onvoldoende duidelijk, namelijk:

- dat de uitvoering van een water(beheer)programma gericht is op in een betreffend waterprogramma opgenomen minder strenge doelstellingen;
- wat met de uitvoering van een water(beheer)programma en een daarin vastgesteld Goed Ecologisch Potentieel moet worden bereikt;
- dat bij toepassing van doelverlaging met de uitvoering van een water(beheer)programma wordt voldaan aan de daarin opgenomen minder strenge waarden;
- dat vergunningverlening niet mag leiden tot het niet voldoen aan de op grond van artikel 2.17 van het Besluit kwaliteit leefomgeving vastgestelde, minder strenge waarden en dit te laten doorwerken in de analoge instructieregels voor het vaststellen van deze beoordelingsregel in de provinciale en waterschapsverordeningen (artikelen 6.2 en 7.12 van het Besluit kwaliteit leefomgeving).

Voor een goede uitvoeringspraktijk en verantwoording naar de Europese Commissie is het van belang deze punten duidelijker tot uiting te laten komen in de nota van toelichting en de betreffende artikelen (artikelen 4.13, 6.2, 7.12, 8.84 Besluit kwaliteit leefomgeving). Wij zijn gaarne bereid daarin met u verder mee te denken.

Waterveiligheid

De hoorplicht van de waterschappen

In de Omgevingswet wordt in artikel 16.15 aangegeven: "*Bij algemene maatregel van bestuur worden bestuursorganen of andere instanties aangewezen die, in daarbij aangewezen gevallen, in de gelegenheid worden gesteld om aan het bevoegd gezag of een ander bestuursorgaan advies uit te brengen (..)*". Via het Invoeringsbesluit hadden de waterschappen een nadere uitwerking verwacht in het Besluit kwaliteit leefomgeving, die aansluit bij de huidige hoorplichtbepalingen (artikelen 2.3, lid 2, en 2.12, lid 4, van de Waterwet). Gezien het feit dat de waterschappen voor 50% medefinancier zijn van de effecten van nieuwe veiligheidsnormen voor primaire waterkeringen, is het niet alleen van belang om te kunnen adviseren bij de programmering van de versterkingswerken, maar ook bij de vaststelling van de normen en de beoordelingssystematiek te hebben, aangezien de versterkingswerken daarmee noodzakelijk worden. Het is dus noodzakelijk om ófwel in de Omgevingswet zelf ófwel in het Besluit Kwaliteit Leefomgeving vergelijkbare artikelen op te nemen, zodat een en ander beleidsneutraal vanuit de huidige Waterwet wordt overgenomen.

Ook willen wij graag enkele belangrijke passages uit de Memorie van toelichting bij de Wijziging van de Waterwet nieuwe normering primaire waterkeringen, terug zien in de Nota van Toelichting van het Besluit Kwaliteit Leefomgeving. Dit betreft bijvoorbeeld de noodzaak van de normen voor de primaire waterkeringen, maar ook specifiekere zaken als de passage uit paragraaf 4.2.3, over de hoge gronden en de taak van de waterkeringbeheerder om in de beoordeling na te gaan of de ligging van het aansluitpunt van de primaire waterkering op de hoge grond nog actueel is.

De resultaatsverplichting voor een waterbergingsituatie

Daarnaast zijn de waterschappen het niet eens met de resultaatsverplichting die geldt voor waterbergingsituaties, als bedoeld in artikel 2.0c, lid 4, jo. 2.0d, lid 2, van het Besluit kwaliteit leefomgeving.

Vanwege de volgende redenen:

- a. De waterkeringbeheerder heeft geen enkele invloed op de inzet van de waterberging door de rivierbeheerder. Vanuit contacten met Rijkswaterstaat blijkt, dat er bij inzet van een waterberging géén mogelijkheid is om de waterhoogte op het Volkerak-Zoommeer te beheersen. Derhalve zijn de gevolgen van de inzet van de waterberging niet voorspelbaar en is het voor de waterkeringbeheerder niet mogelijk om een resultaatsverplichting van 1/10 per inzet vast te stellen.
- b. Bij een eventuele overschrijding van de waarde van 1/10 per inzet dient er een afweging gemaakt te worden over de te nemen maatregelen. Deze kunnen bestaan uit het versterken van de waterkering, maar ook in het anders inzetten van de bergingsfunctie. Een dergelijke afweging, waarbij waterkeringbeheerder en rivierbeheerder gezamenlijk nut- en noodzaak moeten afwegen, verhoudt zich niet met de resultaatsverplichting, die nu expliciet in de wet staat opgenomen.
- c. Ten slotte is het niet mogelijk om te anticiperen op een eventuele overschrijding van de resultaatsverplichtende normstelling. In tegenstelling tot de andere dijkvakken geldt er geen 'signaleringsparameter' waarmee een eventuele versterkingsmaatregel kan worden gestart vóóordat de omgevingswaarde wordt onderschreden en ook de huidige subsidieregeling biedt geen extra mogelijkheden.

Graag gaan wij met u het gesprek aan om te bezien hoe we hiermee het beste om kunnen gaan. Er zijn ons inziens twee mogelijkheden om dit bezwaar op te heffen:

1. Artikel 2.0c, lid 4, van het Besluit kwaliteit leefomgeving schrappen en Bijlage II, onder B, kolom 4, opnemen in artikel 10.8b, lid 1, onder a van het Besluit kwaliteit leefomgeving.
2. Artikel 2.0d, lid 2, aanpassen, waarbij de omgevingswaarde in Bijlage II, onder B, kolom 4, als een inspanningsverplichting wordt aangemerkt.

Hieraan voegen wij toe dat de normering op bergend vermogen voor waterbergingssituaties op dit moment geldt voor de bovengenoemde dijktrajecten. Echter, door toekomstige veranderingen is het niet uitgesloten dat deze situatie ook op andere trajecten van toepassing wordt. Ook dan gelden voor ons dezelfde overwegingen en vinden wij een normering voor bergend vermogen niet op zijn plaats.

Uitzonderingen van deels in het buitenland gelegen primaire waterkeringen

In de huidige formulering van de uitzonderingen ontbreekt ons inziens de bijzondere situatie waarbij de bescherming tegen overstroming van een bepaald gebied afhankelijk is van een primaire waterkering, waarvan een deel van een traject in Nederland en een deel in het buitenland ligt. Als voor het buitenlandse deel lagere normen gelden dan voor het Nederlandse deel, ligt het niet voor de hand om voor het Nederlandse deel van de kering de hogere norm te laten gelden. Voor dergelijke situaties zou dan ook een uitzondering moeten gelden.

3. Onderdeel Besluit Activiteiten Leefomgeving

Agrarische lozingen en de bruidsschat

De kwaliteit van het oppervlaktewater in landbouwgebieden verbetert langzaam, maar voldoet (nog) niet aan de doelen voor de waterkwaliteit. In het stelsel van de Omgevingswet met als een van de belangrijkste uitgangspunten 'decentraal, tenzij' heeft u vanuit internationaalrechtelijke verplichtingen, nationale belangen en het creëren van een gelijk speelveld gekozen voor zoveel mogelijk centrale regulering van agrarische lozingen (open teelt en veehouderij, etc.). Dat doet ook recht aan de urgentie van het vraagstuk waar onder meer de waterschappen zich voor geplaatst zien. Wij onderschrijven dan ook uw handelwijze om waar mogelijk de agrarische lozingen op rijksniveau te reguleren.

Het stelsel biedt daarnaast uiteenlopende maatwerkmogelijkheden om tot een gebiedsgerichte aanpak en passende besluitvorming te komen. Wij kunnen ons daarin vinden. Met maatwerkvoorschriften kan in individuele gevallen van de algemene regels worden afgeweken.

Maatwerkregels kunnen worden gesteld als de voorkeur wordt gegeven om op voorhand generiek regels te stellen met de daaraan verbonden begrenzing (tijd, mate, territoire). Deze vormen van maatwerk zorgen voor de noodzakelijke flexibiliteit om tot passende oplossingen te komen.

In het bijzonder vragen wij uw aandacht voor een klein deel van de agrarische lozingen, namelijk de lozingen vanuit kassen (glastuinbouw). Via de zogenaamde bruidsschat worden maatwerkregels over deze agrarische lozingen aangeboden. Gelet op de specifieke opgaven, de politieke dimensie en economische belangen van deze categorie agrarische lozingen verzoeken wij u de regulering hiervan in het Besluit activiteiten leefomgeving te houden (en dus geen onderdeel van de bruidsschat te laten uitmaken). Hierdoor blijft het stelsel intact en worden de mogelijkheden tot maatwerk niet ingeperkt. Artikel 2.12 van het Besluit activiteiten leefomgeving biedt ruime mogelijkheden tot het stellen van maatwerkregels door decentrale overheden. Langs deze weg kunnen waterschappen ervoor kiezen om op grond van centrale regelgeving tot gebiedsgerichte decentrale besluitvorming te komen met behulp van maatwerkregels. Naar de mening van de waterschappen sluit deze oplossing ook nauw aan bij de uitkomsten van de recent uitgevoerde botsproef van de ministeries van BZK en IenW en de Unie van Waterschappen.

4. Onderdeel Besluit Bouwwerken Leefomgeving:

Waterrobuust bouwen

Het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl) is voor de waterschappen met name relevant waar het waterrobuust bouwen betreft. De merkbare klimaatveranderingen en de maatschappelijke gevolgen daarvan dwingen ook tot een herbezinning op de bouwregelgeving. In het Bbl zijn nu met het oog op klimaatbestendigheid alleen nog regels opgenomen over de vochtwerendheid van buiten en de afvoer van huishoudelijk afvalwater en hemelwater. Wij zijn verheugd dat om die reden een verkenning is gestart, onder leiding van uw ministerie tezamen met de koepels, om te bezien hoe we de bouwregelgeving klimaatbestendig kunnen maken. De totstandkoming van de Omgevingswet kan in het bijzonder bijdragen aan klimaatadaptief (ver)bouwen. De waterschappen pleiten er voor deze kans te benutten door klimaatbestendig bouwen via regelgeving in het Besluit kwaliteit leefomgeving en het Besluit bouwwerken leefomgeving, de inzet van het kerninstrumentarium (onder meer via decentrale regels) en/of ondersteunende instrumenten (als grondexploitatieplan) te faciliteren.

5. Onderdeel Bruidsschat – Overgangsrecht – Intrekken en wijzigen besluiten

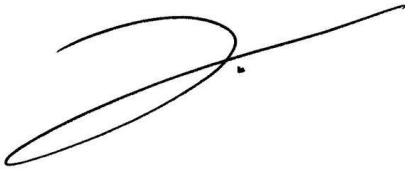
Bruidsschat

Ten aanzien van de bruidsschatregels merken de waterschappen op dat zij hier grotendeels goed mee uit de voeten kunnen. Een aantal specifieke opmerkingen met betrekking tot deze regels hebben wij opgenomen in de meegestuurde bijlage. Een algemeen punt van zorg met betrekking tot de implementatiefase betreft de handhaafbaarheid van de specifieke zorgplicht zoals opgenomen in artikel 2.1.4 (onderdeel van de bruidsschat waterschapsverordening; artikel 7.4 van het Invoeringsbesluit). Wij vragen u op dit vlak waakzaam te zijn op eventuele problemen in de uitvoering op het gebied van toezicht en handhaving na inwerkingtreding van de Omgevingswet. Er bestaat tevens vrees voor een toename van discussies bij de bestuursrechter. Wij stellen daarom voor om in de toelichting een passage op te nemen waarin de minister aangeeft hoe zij de handhaving hiervan in de praktijk precies voor zich ziet en waaruit expliciet blijkt dat de minister hiermee geen versoepeling van de normstelling beoogt. Middels deze extra toelichting wordt dan meer duidelijkheid gecreëerd voor de bestaande handhavings- en rechtspraktijk, alsmede voor potentiële overtreders.

Ten slotte, verzoeken wij u, zoals eerder aangegeven onder de opmerkingen bij het onderdeel Besluit activiteiten leefomgeving, de regels uit de bruidsschat voorzover zij betrekking hebben op het lozen vanuit een kas in het Besluit activiteiten leefomgeving te houden.

Gezien het hele traject waarin er regelmatig constructief overleg heeft plaatsgevonden over de totstandkoming van het Invoeringsbesluit vertrouwen wij erop dat de door ons aangedragen punten in deze brief en in de bijlage verwerkt zullen worden in het Invoeringsbesluit. De Unie van Waterschappen denkt graag met u mee over de verwerking van deze punten. Uiteraard zijn wij bereid om onze reactie nader toe te lichten.

Hoogachtend,



mr. J.H. Oosters
Voorzitter