

Plan van aanpak uitvoering pilots peer reviews Zorgplicht Waterkeringen

Inleiding	Aanleiding/voorgeschiedenis:	<p>De ambitie voor de komende jaren is dat alle waterkeringbeheerders gaan voldoen aan de gezamenlijke 'basiseisen uitvoering zorgplicht'. Binnen de sector is daarom afgesproken (in het Platform Waterkeringbeheer, het directeurenoverleg waterveiligheid en in de WWK en CWK) om gezamenlijke ontwikkelpunten te benoemen en samen op te trekken in het verbeteren van de kwaliteit van de uitvoering van de zorgplicht. De waterkeringbeheerders hebben afgesproken om middels het houden van peer-reviews van elkaar te leren.</p> <p>In de eerste helft van 2019 is door de werkgroep zorgplicht, bestaande uit vertegenwoordigers van Rijkswaterstaat, waterschappen, UvW en STOWA, een concept handreiking opgesteld voor het uitvoeren van een peer review. Deze handreiking is als bijlage 1 bij dit plan van aanpak (PvA) gevoegd.</p>
	Doel van het PvA (planning besluitvormingsproces en door wie):	Doel van het PvA is om vooraf duidelijkheid te verschaffen over het doel, resultaat, rollen en planning voor het uitvoeren van de pilots voor de peer reviews.
Doel	Doel van het project:	<p>Het voornaamste doel van een peer-review is van elkaar leren. Organisaties nemen bij elkaar 'een kijkje in de keuken' en helpen elkaar vooruit door het benoemen van sterke punten en verbeterpunten. De waterkeringbeheerders willen met elkaar peer-reviews organiseren om met en van elkaar te leren over de wijze waarop zij invulling geven aan de zorgplicht primaire waterkeringen.</p> <p>Het doel van dit 'project' is tweeledig:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. In de praktijk testen van de concept handreiking peer reviews, om deze op basis van de ervaringen definitief te maken 2. Bij elk van de drie deelnemende waterschappen een peer review



		houden, op basis waarvan elke keringbeheerder aanbevelingen krijgt
	Beoogd resultaat (zo SMART mogelijk):	<p>De volgende resultaten worden beoogd:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Rapportage met ervaringen en aanbevelingen voor WSHD naar aanleiding van de eerste peer review (januari 2020) 2. Rapportage met ervaringen en aanbevelingen voor HHD naar aanleiding van de tweede peer review (juli 2020) 3. Rapportage met ervaringen en aanbevelingen voor HHSK naar aanleiding van de derde peer review (november 2020) 4. Evaluatierapport met ervaringen en aanbevelingen over de drie peer reviews, ten behoeve van het definitief maken van de handreiking peer reviews (december 2020) <p>Het onderwerp voor de peer review bij WSHD is de inrichting van de zorgplicht op tactisch niveau. Hoe zit het met de rollen en verantwoordelijkheden, wat is ten aanzien van processen en plannen vastgelegd, wat is de relatie tussen de verschillende zorgplichtactiviteiten etc.?</p> <p>Het onderwerp voor de peer review bij HHSK zal vooral de interactie tussen verschillende afdelingen zijn bij organisatie-brede processen als informatiemanagement en crisisbeheersing. Wordt hierbij gebruik gemaakt van de (specifiek voor de zorgplicht ontwikkelde) procesbeschrijvingen en/of zijn generieke procesbeschrijvingen voldoende specifiek om de basiseisen vanuit de zorgplicht te borgen?</p> <p>De focus voor de peer-review bij HHD zal met name liggen op de relatie tussen het strategische en tactische niveau: hoe sluiten bestuur, directie en operationele leiding op elkaar aan? Op welke manier 'regelen' we de verantwoording over de resultaten en hoe kunnen we dat slimmer doen?</p>



Informatie	Communicatie- en participatieopzet:	<p>De communicatie voor de pilots vindt op drie niveau's plaats:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Communicatie binnen elk individueel waterschap: <ul style="list-style-type: none"> - Directie en bestuur vooraf meenemen in doel, opzet en resultaat van de pilots. En informeren over de samenwerking - Betrokken medewerkers informeren - Resultaten delen met bestuur betrokken medewerkers 2. Communicatie tussen de drie waterschappen binnen de pilot <ul style="list-style-type: none"> - Elkaar op de hoogte houden van de interne communicatie, voortgang en issues - Interne afstemming, besluitvorming en opvolging afstemmen en eenduidig maken 3. Communicatie met de sector die zich met de zorgplicht bezig houden: <ul style="list-style-type: none"> - Vooraf informeren over de pilots - Resultaten van de pilots delen - Evaluatie van de peer reviews opleveren
Organisatie	Bestuurlijk en ambtelijk opdrachtgever:	<p>Daar de drie waterschappen samen optrekken wordt er een stuurgroep samengesteld met één vertegenwoordiger van elk waterschap. Deze stuurgroep vormt het opdrachtgeverscollectief. De stuurgroep bestaat uit:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de heemraden van de drie waterschappen, die de zorgplicht waterkeringen in de portefeuille hebben, óf - de directeuren van de drie waterschappen, waaronder de zorgplicht waterkeringen valt
	Ambtelijke begeleidingsgroep:	<p>De ambtelijke begeleidingsgroep wordt gevormd door één (coördinerend) persoon van elk waterschap:</p> <ul style="list-style-type: none"> - HHD: Martin Evers - HHSK: Arie de Gelder - WSHD: Henri van der Meijden



	<p>Projectleider/ programmamanager:</p>	<p>Voor elk van de peer reviews treedt, vanuit de host organisatie, de betreffende medewerker uit de begeleidingsgroep op als projectleider.</p>
	<p>Projectgroep(en), taak en bemensing):</p>	<p>Per peer review bestaat de projectgroep uit de volgende rollen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Projectleider - Procesbegeleider - Reviewers ('peers') - Deelnemers host organisatie - Externe ondersteuning <p>Voorafgaand aan elke peer-review wordt de precieze rolverdeling en -invulling bepaald.</p>
<p>Financiën</p>	<p>Raming projectkosten en kostendekking (inclusief raming interne uren):</p>	<p>Voor de uitvoering van de pilot is externe ondersteuning voorzien. Deze bestaat uit:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Opleiding/training peer-reviews - Voorbereiding peer review - Begeleiden peer review - Uitwerken peer review <p>De eerste activiteit geldt allen voorafgaand aan de eerste peer review, de andere activiteiten bij elke peer review</p> <p>De kosten van de externe ondersteuning wordt ingeschat op €20.000 per peer review, dat is inclusief de eenmalige training en de evalueatie.</p> <p>Totale kosten bedragen derhalve €60.000 voor het totaal van de drie peer reviews.</p> <p>Onderstaande tekst is nog niet definitief, er zijn nog geen definitieve toezeggingen</p> <p>Met de betrokken partijen is daarvoor de volgende verdeling afgesproken:</p> <ul style="list-style-type: none"> - HHD: €10.000 - HHSK: €10.000 - WSHD: €10.000 - STOWA: €30.000 <p>De bijdrage van de waterschappen wordt gekoppeld aan de concreet op te leveren resultaten (zie kopje 'beoogd resultaat', nr's 1, 2 en 3).</p> <p>Voor de inzet van de medewerkers van de betrokken waterschappen wordt de volgende inzet ingeschat:</p>



		<ul style="list-style-type: none"> - Begeleidingsgroep: 24 uur per waterschap, totaal voor de drie reviews - Procesbegeleider (extern) - Projectleider: 12 uur per waterschap (alleen voor de host, één keer dus) - Reviewers ('peers'): 24 uur per waterschap. 48 uur totaal voor twee keer - Deelnemers host organisatie: 40 uur per waterschap, één keer per waterschap <p>Totale inzet per waterschap voor de drie peer reviews, over de periode november 2019-december 2020, wordt daarmee ingeschat op 124 uur per waterschap</p> <p>Afhankelijk van het onderwerp van de afzonderlijke peer reviews kan de uren-raming per peer review afwijken</p>
	Voortgangsbewaking:	De begeleidingsgroep komt regulier, maar in ieder geval eens per twee maanden bij elkaar om de voortgang te bespreken. Eventuele (bij)sturing vindt hier plaats
Tijd	Mijlpalen/fasering:	Zie bijlage 2. De eerste peer review is in weken gepland, de andere twee in kwartalen. Een maand voordat de volgende peer review uitgevoerd wordt, zal de week-planning gemaakt worden
	Planning:	Zie bijlage 2
Risico's	Risico's t.a.v. planning, tijd en geld en mogelijke maatregelen benoemen	<ol style="list-style-type: none"> 1. Afgesproken planning wordt niet gehaald of nagekomen 2. Andere prioriteiten worden gesteld 3. Capaciteit is of wordt niet beschikbaar gesteld 4. Het (beoogd) resultaat voldoet niet aan de verwachtingen <p>Voor alle risico's geldt dat het instellen van een begeleidingsgroep en een opdrachtgevers-collectief de juiste beheermaatregel zou moeten zijn.</p>

