

## INHOUDELIJKE TOELICHTING WETSVOORSTEL AANPASSING BELASTINGSTELSEL WATERSCHAPPEN, VERSIE ZOALS VOORGELEGD AAN DE RAAD VAN STATE

### Inleiding

Het wetsvoorstel tot aanpassing van het belastingstelsel van de waterschappen is onlangs voor advies aan de Raad van State voorgelegd. Deze notitie bevat allereerst een tabel waarin u per voorstel dat in december 2020 door de waterschappen is gedaan kunt zien hoe het zich heeft doorontwikkeld tot het voorstel dat in het actuele wetsvoorstel staat.

Na de tabel gaan wij in op de onderwerpen die in het huidige wetsvoorstel verschillen van de consultatieversie. Het gaat om de bandbreedtes bij de kostentoedeling, de tariefdifferentiatie gebouwd en het voorstel over de bekostiging van separate afvalwaterstromen. Gegeven de reactie van de waterschappen in de consultatiefase gaan we vervolgens in op de motiveringsvereiste in geval van ophoging van het ingezetenaandeel boven de bandbreedte. En tot slot, alhoewel dit geen onderdeel is van het wetsvoorstel, maken wij van de gelegenheid gebruik om u ook te informeren over de stand van zaken van de verlenging van de Anti-afhaakregeling.

### Vergelijking twee versies wetsvoorstel met voorstellen en consultatiereactie waterschappen

Om praktische redenen gaan wij in onderstaand overzicht niet in op puur technische en redactionele wijzigingen en verschillen.

Voorstel waterschappen (december 2020)	Consultatieversie wetsvoorstel (augustus 2022)	Consultatiereactie waterschappen (september 2022)	Wetsvoorstel versie Raad van State (april 2023)
A1. In de kostentoedeling de verdeling van een deel van de kosten o.b.v. waarde vervangen door een verdeling die zich baseert op gebiedskenmerken	Voorstel gelijk aan voorstel waterschappen	Geen inhoudelijke opmerking gemaakt	Wetsvoorstel is conform waterschapsvoorstel
A2. Ter voorkoming van ongewenste lastenverschuivingen en met het oog op het geven van meer bestuurlijke ruimte aan de waterschappen om te kunnen inspelen op specifieke kenmerken van het gebied en de taakuitoefening, bij de kostentoedeling introduceren	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Relatieve bandbreedtes voor ongebouwd en natuur van + en -/- 25%</li> <li>- Mogelijkheid om de ruimte in de toekomst bij AMvB en onder voorwaarden te</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Verzoek om in definitieve wetsvoorstel bij de door de waterschappen voorgestelde bestuurlijke bandbreedtes van + en -/- 30% te blijven</li> <li>- Op dit moment afzien van mogelijkheid bestuurlijke</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- In eerste twee jaar geldt een grotere bandbreedte (+ en -/- 30%) voor ongebouwd en natuur dan in de consultatieversie. Na twee jaar gaat een bandbreedte van + en -/- 25% gelden.</li> </ul>

<b>Voorstel waterschappen (december 2020)</b>	<b>Consultatieversie wetsvoorstel (augustus 2022)</b>	<b>Consultatiereactie waterschappen (september 2022)</b>	<b>Wetsvoorstel versie Raad van State (april 2023)</b>
van relatieve bandbreedtes voor ongebouwd en natuur van + en -/30%	verruimen tot max. 50%	ruimte bij AmvB van 50% - Verhelderen dat waterschappen bij het invullen van de bestuurlijke ruimte zowel de karakteristieken van het gebied als de invulling van de taakuitoefening kunnen meenemen	- mogelijkheid om bij AmvB ruimere bandbreedtes te bepalen is onderdeel wetsvoorstel - de door de waterschappen gevraagde verheldering is onderdeel toelichting
B. Tariefdifferentiatie wegen maximaal 100%	Voorstel gelijk aan voorstel waterschappen	Geen inhoudelijke opmerking gemaakt	Wetsvoorstel is conform waterschapsvoorstel
C. Mogelijkheid om desgewenst voor woningen en niet-woningen verschillende tarieven te hanteren (tariefdifferentiatie gebouwd)	Mogelijkheid om desgewenst voor woningen en niet-woningen verschillende tarieven te hanteren, eea te besluiten bij en vast te leggen in kosten-toedelingsverordening	Eens met voorstel, maar wel voorkeur om jaarlijks te kunnen besluiten over toepassing tariefdifferentiatie, dus niet neerleggen in wettelijke bepaling over de kostentoedeling	Verplichting om tarieven tussen woningen en niet-woningen te differentiëren i.p.v. kanbepaling. Jaarlijkse besluitvorming over tariefdifferentiatie bij vaststellen tarieven.
D. In de analysemethoden geen gebruik meer maken van mens- en milieubelastende stoffen door twee nieuwe parameters, TOC & N-totaal, zonder nitriet en nitraat, op te nemen in de heffingsformule van de zuiverings- en verontreinigingsheffing.	Voorstel gelijk aan voorstel waterschappen	Geen opmerkingen gemaakt	Wetsvoorstel is conform waterschapsvoorstel
E. Voor TOC in de heffingsformule gebruik maken van een vaste omrekenfactor 3 en een afwijkprotocol	Ter uitwerking van het voorstel zijn enkele bepalingen uit het Waterschapsbesluit overgebracht naar de wet	De overplaatsing vergroot de inzichtelijkheid en de fiscale robuustheid. Waterschappen kunnen instemmen	Wetsvoorstel is conform waterschapsvoorstel
F.a. Mogelijkheid om voor plusvoorzieningen die op individueel verzoek worden gerealiseerd, een	Omdat het op dit moment al mogelijk is om voor dienstverlening op individueel	Geen opmerkingen gemaakt	Zie onder 'Consultatieversie'

Voorstel waterschappen (december 2020)	Consultatieversie wetsvoorstel (augustus 2022)	Consultatiereactie waterschappen (september 2022)	Wetsvoorstel versie Raad van State (april 2023)
retributie te kunnen heffen of een privaatrechtelijke prijs af te spreken	verzoek een retributie (recht) te heffen of een privaatrechtelijke prijs af te spreken, is dit voorstel niet meegenomen in het conceptwetsvoorstel		
F.b. Mogelijkheid om plusvoorzieningen waar geen individueel verzoek aan ten grondslag ligt, via een nieuw in te stellen tariefdifferentiatie te kunnen bekostigen	Nadere invulling: <ul style="list-style-type: none"> <li>- plusvoorzieningen alleen in geval van wateraanvoerprojecten;</li> <li>- op verzoek van ten minste één belanghebbende;</li> <li>- draagvlakmeting onder de overige belanghebbenden;</li> <li>- tariefdifferentiatie bedraagt maximaal 100%</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- De waterschappen kunnen uit de voeten met de nadere invulling</li> <li>- De waterschappen vragen de minister om te verduidelijken dat de hoogte van de tariefdifferentiatie binnen één gebaat gebied kan variëren en dat één draagvlakmeting daarbij voldoende is.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Nadere invulling conform consultatieversie wetsvoorstel.</li> <li>- In toelichting is opgenomen dat tariefdifferentiatie binnen één plusvoorziening kan variëren naar gelang van de baat. Op punt of dan één draagvlakmeting voldoende is wordt niet ingegaan.</li> </ul>
G. Behouden mogelijkheid om het tarief voor glasopstanden te differentiëren	Voorstel gelijk aan voorstel waterschappen	Geen inhoudelijke opmerking gemaakt	Wetsvoorstel is conform waterschapsvoorstel
H.a. Voorstel om beter te kunnen inspelen op waardevol afvalwater door korting op de heffing voor fosfaat mogelijk maken	Korting op de heffing niet alleen voor fosfaat, maar ook voor een aantal andere zouten en metalen mogelijk maken	Waterschappen juichen verbreding toe.	Wetsvoorstel is conform het voorstel dat in consultatie is gebracht.
H.b. Voorstel om beter te kunnen inspelen op waardevol afvalwater door voor separate afvalwaterstromen (prijs)afspraken mogelijk te maken	Waterschappen kunnen kiezen of ze het zuiveren van separate afvalwaterstromen met de (publiekrechtelijke) zuiveringsheffing of met een (privaatrechtelijke) prijsafpraak willen bekostigen.	Wetsvoorstel is conform het voorstel van de waterschappen. Geen opmerkingen gemaakt.	Wijziging van artikel 1 Waterschapswet. Afhankelijk van de wijze van aanbieden van het afvalwater verloopt de bekostiging via de zuiveringsheffing óf via een private prijsafpraak (geen keuze).
H.c. Voorstel om beter te kunnen inspelen op waardevol afvalwater door de subsidie doelmatige	Loopt niet via wetsvoorstel.	Loopt niet via wetsvoorstel.	Loopt niet via wetsvoorstel. Zie toelichting buiten deze tabel aan het eind van deze notitie.

<b>Voorstel waterschappen (december 2020)</b>	<b>Consultatieversie wetsvoorstel (augustus 2022)</b>	<b>Consultatiereactie waterschappen (september 2022)</b>	<b>Wetsvoorstel versie Raad van State (april 2023)</b>
<p>werking zuiveringsinstallaties (anti-afhaakregeling) te behouden door hiervoor tijdig de benodigde toestemming van de Europese Commissie te verkrijgen.</p>			
<p>I. In Waterschapswet vastleggen dat waterschappen desgewenst uit de zuiveringsheffing ook de kosten kunnen dekken van maatregelen ter beperking van de afvoer van hemelwater op de rwzi's</p>	<p>Voorstel gelijk aan voorstel waterschappen</p>	<p>Geen opmerkingen gemaakt</p>	<p>Wetsvoorstel is conform waterschapsvoorstel</p>
<p>J. Gevraagd aan de Unie om in samenspraak met het ministerie van IenW tot een voorstel te komen voor het actualiseren van de tabel afvalwatercoëfficiënten.</p>	<p>Nieuwe werkwijze tabel afvalwatercoëfficiënten voorgesteld met een meer individuele benadering (bedrijfstakcoëfficiënten vervallen) incl. een overgangsregeling met een overgangstermijn van 10 jaar, een praktische regeling voor bedrijven tot 50 vervuilingseenheden en een praktische regeling voor bedrijven waar de noodzakelijke meetvoorzieningen ontbreken.</p>	<p>Uitgaande van een overgangsregeling met een overgangstermijn van 10 jaar, een praktische regeling voor bedrijven tot 50 vervuilingseenheden en een praktische regeling voor bedrijven waar de noodzakelijke meetvoorzieningen ontbreken, kunnen de waterschappen instemmen met de doorgevoerde wijziging.</p>	<p>Wetsvoorstel is conform het voorstel dat in consultatie is gebracht.</p>

<b>Voorstellen die niet voortvloeien uit besluitvorming waterschappen december 2020, maar door de minister zelf zijn ingebracht</b>	<b>Consultatieversie wetsvoorstel (augustus 2022)</b>	<b>Consultatiereactie waterschappen (september 2022)</b>	<b>Wetsvoorstel versie Raad van State (april 2023)</b>
Energievoorstel	Uit de opbrengsten van de watersysteemheffing en de zuiveringsheffing kunnen maatregelen voor het opwekken van hernieuwbare energie ter compensatie van bij de taakuitoefening redelijkerwijs niet te vermijden emissies worden bekostigd. De hoeveelheid op te wekken energie is maximaal 2x het primaire energieverbruik voor de taak watersysteem en 3x voor de zuiveringstaak. – Evaluatie 10 jaar na inwerkingtreding wetsvoorstel	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Verzoek aan minister om het voorstel op te nemen in het definitieve wetsvoorstel</li> <li>- Mogelijkheid van eerdere evaluatie</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Wetsvoorstel is conform consultatieversie</li> <li>- Over mogelijkheid van eerdere evaluatie wordt niet gesproken</li> <li>- Bij ministeriele regeling zullen nadere regels worden gegeven voor het bepalen van het primaire energieverbruik</li> </ul>
Motivering verhoging ingezetenaandeel boven bandbreedte	De verhoging van het kostenaandeel ingezetenen boven de bovengrens van de standaardbandbreedte moet op basis van gebiedskennmerken worden gemotiveerd	Verzoek om af te zien van introductie motiveringsvereiste	Wetsvoorstel is conform consultatietekst en bevat dus motiveringsvereiste
Verruiming beslistermijn bezwaarschriften	Bepaling over beslistermijn bezwaarschriften in Waterschapswet wordt in overeenstemming gebracht met de corresponderende bepaling uit Gemeentewet	Verzoek om de verruiming in het definitieve wetsvoorstel op te nemen	Wetsvoorstel is conform consultatietekst

### **Nadere toelichting voorstel 'bandbreedtes nieuwe kostentoedelingsmethode'**

Als onderdeel van het nieuwe model voor de kostentoedeling (het Verbeterd Combimodel) hebben de waterschappen voorgesteld om de besturen in vergelijking met de bestaande situatie meer bestuurlijke ruimte te geven. Deze bestuurlijke ruimte moet de waterschappen de mogelijkheid geven om de kosten-aandelen van de vier betalende categorieën te kunnen finetunen en af te stemmen op de specifieke kenmerken van het gebied en de taakuitoefening. Op deze wijze kan de heffing op de maat van het individuele waterschap toegesneden worden. De omvang van de gevraagde bestuurlijke ruimte is nodig om te voorkomen dat de invoering van de nieuwe kostentoedelingsmethode tot gedwongen, ongewenste lastenverschuivingen leidt. De bestuurlijke ruimte die de waterschappen vanwege het voorgaande nodig hebben, resulteert in relatieve bandbreedtes van de kostenaandelen ongebouwd en natuur van + en -/- 30%. In het conceptwetsvoorstel dat in augustus 2022 in consultatie is gegaan zijn de genoemde bandbreedtes (en daarmee de bestuurlijke ruimte) beperkt tot + en -/- 25% en wordt de mogelijkheid geboden om de ruimte in de toekomst bij AmvB en onder voorwaarden te verruimen tot maximaal 50%.

In hun consultatiereactie hebben de waterschappen aangegeven grote moeite te hebben met de inperking van de bestuurlijke ruimte. Voor enkele waterschappen betekent dit dat zij bij de invoering van het nieuwe stelsel direct ongewenste lastenverschuivingen moeten doorvoeren. Dit komt niet overeen met het uitgangspunt dat de waterschappen bij dit voorstel hebben gehanteerd, namelijk dat 'het oplossen van het probleem bij het ene waterschap, niet tot een nieuw probleem bij een ander waterschap mag leiden'. De bandbreedtes van 30% vloeien voort uit dit uitgangspunt, de bandbreedtes van 25% niet. In de consultatiereactie is eveneens vermeld dat de waterschappen het ongewenst vinden dat zij bij een bestuurlijke ruimte van 25% minder mogelijkheden hebben om in te spelen op de specifieke kenmerken van het gebied en de taakuitoefening. Hierbij is aangegeven dat de waterschappen niet de noodzaak zien om nu al voor te sorteren op meer bestuurlijke ruimte die bij AMvB zou kunnen worden geboden.

Om tegemoet te komen aan de vraag om meer ruimte die de waterschappen in hun consultatiereactie hebben gesteld, is in de huidige versie van het wetsvoorstel opgenomen dat de waterschappen in de eerste twee jaar na het van kracht worden van de wetgeving een grotere bandbreedte (te weten: + en -/- 30%) voor de kostenaandelen ongebouwd en natuur hebben dan in de consultatieversie (+ en -/- 25%) was voorzien. Na twee jaar gaat een bandbreedte van + en -/- 25% gelden, tenzij er bij AMvB ruimere bandbreedtes worden geïntroduceerd.

### **Nadere toelichting voorstel 'tariefdifferentiatie gebouwd'**

De waterschappen hebben de minister in december 2020 gevraagd om het mogelijk te maken dat zij binnen de watersysteemheffing gebouwd voortaan desgewenst een verschillend tarief kunnen hanteren voor woningen aan de ene kant en niet-woningen aan de andere kant, de zogenaamde tariefdifferentiatie gebouwd. De tariefdifferentiatie moest het mogelijk maken om binnen de categorie gebouwd tot een evenredige lastenverdeling te komen: afhankelijk van hoe de WOZ-waarden van woningen en niet-woningen zich ten opzichte van elkaar ontwikkelen, zouden de waterschappen de mogelijkheid hebben om het tarief van de subcategorie waarvan de waarde minder hard stijgt, hoger vast te stellen dan het voor de categorie gebouwd geldende basistarief. Het voorstel van de waterschappen is op veel weerstand van de kant van VNO-NCW gestuit. Er zijn meerdere gesprekken gevoerd, ook op bestuurlijk niveau. Uiteindelijk hebben partijen elkaar gevonden in de afspraak dat de minister bij gelegenheid van de openbare consultatie van het conceptwetsvoorstel nadrukkelijk aan degenen die reageren zal vragen op het voorstel over de tariefdifferentiatie te reageren. Afgesproken is verder dat de minister mede op basis van deze reacties tot een definitief besluit zal komen over het wel of niet meenemen van de tariefdifferentiatie gebouwd in het vervolgtraject van het wetsvoorstel.

De minister heeft het voorstel over de tariefdifferentiatie gebouwd meegenomen in het actuele wetsvoorstel. De minister heeft hierbij ervoor gekozen om de tariefdifferentiatie verplicht te stellen. Dit is anders dan het voorstel van de waterschappen, dat uitging van een kan-bepaling. Voor de minister is bij het maken van zijn keuze bepalend geweest dat het doel van de tariefdifferentiatie gebouwd is om binnen de

categorie gebouwd tot een evenwichtige lastenontwikkeling te komen. Naar het oordeel van de minister past een verplichting om tarieven te differentiëren hierbij beter dan een facultatieve bevoegdheid.

### **Nadere toelichting voorstel 'bekostiging separate afvalwaterstromen'**

Als onderdeel van de in december 2020 vastgestelde voorstellen hebben de waterschappen de minister gevraagd om beter te kunnen inspelen op waardevol afvalwater door voor separate afvalwaterstromen privaatrechtelijke (prijs)afspraken mogelijk te maken. Bij separate afvalwaterstromen gaat het om afvalwater dat op een andere wijze dan via het openbare vuilwaterriool (gemeentelijke riolering) de rwzi van het waterschap bereikt. Het gaat bijvoorbeeld om afvalwater dat per as of via een aparte persleiding (rechtstreeks van bedrijf naar rwzi) wordt aangeleverd. Ook het direct inprikken op een persleiding van het waterschap valt onder een separate stroom. Met de nodige voorbehouden heeft het ministerie een met het voorstel van de waterschappen overeenkomend voorstel opgenomen in het conceptwetsvoorstel dat in consultatie is gebracht. Binnen dit voorstel konden waterschappen een keuze maken of ze het zuiveren van separate afvalwaterstromen met de (publiekrechtelijke) zuiveringsheffing of met een (privaatrechtelijke) prijsafpraak wilden bekostigen.

### Wijziging artikel 1 van de Waterschapswet

Om dit mogelijk te maken moest volgens I&W ook de zuiveringstaak in artikel 1 van de Waterschapswet worden uitgebreid. Dit was nog niet opgenomen in het conceptwetsvoorstel dat in consultatie is gebracht. Op grond van artikel 1 ziet de taak van de waterschappen op de zorg voor het zuiveren van afvalwater op de voet van artikel 3.4 van de Waterwet. De zuiveringstaak heeft dus betrekking op stedelijk afvalwater, zijnde huishoudelijk afvalwater dat al dan niet is vermengd met bedrijfsafvalwater en/of hemelwater en dat op het gemeentelijk riool wordt gebracht. Afvalwater dat niet kwalificeert als stedelijk afvalwater valt niet onder de zuiveringstaak en daar kan derhalve evenmin de publiekrechtelijke zuiveringsheffing voor in rekening worden gebracht. Door opeenvolgende wijzigingen in diverse wetten is dit onduidelijk geweest. Zonder uitbreiding van de zuiveringstaak kan voor separate stromen alleen een privaatrechtelijke prijs in rekening worden gebracht.

### Consequenties

Er zijn waterschappen die op dit moment zuiveringsheffing voor separate stromen heffen. Dit zou in de toekomst dus niet meer kunnen, tenzij de wettelijke taak van de waterschappen zoals neergelegd in artikel 1 van de Waterschapswet, zou worden uitgebreid. Op 1 november 2022 is dit punt in een bestuurlijk overleg met minister Harbers besproken. In dit overleg hebben wij aangegeven dat de door lenW genoemde taakuitbreiding van de zuiveringstaak niet bespreekbaar is. Doorslaggevend hierbij was dat indien het zuiveren van niet stedelijk afvalwater tot de taak van de waterschappen zou gaan behoren, het voor waterschappen lastig wordt dit afvalwater te kunnen weigeren. Dit kan knellen als het separaat aangeleverde afvalwater stoffen bevat die het waterschap niet op de zuiveringsinstallatie wil hebben. In het bestuurlijk overleg is afgesproken dat lenW een route uitwerkt die voor waterschappen aanvaardbaar is.

Na uitvoerig en intensief ambtelijk overleg tussen lenW en de Unie is lenW tot een voorstel gekomen waarbij de lijn is dat:

1. de zuiveringstaak in artikel 1 van de Waterschapswet verduidelijkt wordt. De verduidelijking houdt in dat de taak het zuiveren van stedelijk afvalwater is dat op de gemeentelijk riolering wordt gebracht of op een IBA in beheer van het waterschap;
2. benadrukt wordt dat alleen zuiveringsheffing kan worden geheven voor het zuiveren van afvalwater dat onder de taak valt;
3. expliciet wordt gemaakt dat ander afvalwater dan genoemd onder punt 1 wel door waterschappen mag (maar dit hoeft niet) te worden gezuiverd, maar niet kan worden bekostigd met de zuiveringsheffing. Er moeten privaatrechtelijke afspraken worden gemaakt en daarbij moet ook een privaatrechtelijke prijs worden afgesproken. Bij privaatrechtelijke prijsafspraken opereert het waterschap als marktpartij en gelden de daarbij horende spelregels (Wet Markt en Overheid, btw etc.).

Het voorgaande betekent dat dit onderdeel van het wetsvoorstel inhoudelijk afwijkt van het voorstel dat de waterschappen hebben gedaan en het voorstel zoals dat in internetconsultatie is gebracht.

#### **Nadere toelichting voorstel 'motiveringsvereiste ophoging ingezetenaandeel boven bandbreedte'**

In het conceptwetsvoorstel heeft de minister opgenomen dat als een waterschap gebruik wil maken van de mogelijkheid om het kostenaandeel van de categorie ingezetenen met 10% extra te verhogen (het gaat om de mogelijkheid die in artikel 120, derde lid, van de Waterschapswet is genoemd), het waterschap dit besluit aan de hand van zijn gebiedskenmerken moet motiveren. In de consultatiereactie hebben wij de minister gevraagd om van de introductie van het motiveringsvereiste af te zien. In overleggen die daarna tussen de Unie en het ministerie hebben plaatsgevonden, is besproken dat dit niet gaat om de verplichting om te motiveren *an sich* (een besluit moet op grond van de wet immers altijd worden gemotiveerd), maar om de verplichting om de motivering te baseren op de kenmerken van het gebied van het waterschap. In de overleggen hebben de Unie en het ministerie elkaar gevonden in de constatering dat een eventuele ophoging van het ingezetenaandeel in de praktijk altijd wel een relatie zal hebben met de kenmerken van het gebied, zoals een zeer hoog inwoneraantal of de aanwezigheid van veel natuur. Het actuele wetsvoorstel is ten opzichte van het conceptwetsvoorstel op dit punt ongewijzigd gebleven.

#### **Stand van zaken verlenging Anti-afhaakregeling**

In de Ledenvergadering van december 2020 is de Unie van Waterschappen gevraagd om de 'subsidie doelmatige werking zuiveringsinstallaties (anti-afhaakregeling) te behouden door hiervoor tijdig de benodigde toestemming van de Europese Commissie te verkrijgen.' Hierop is veel inzet gepleegd. Voor een volledig overzicht van de inzet en de verschillende opties die zijn/worden verkend, zie de ledenbrief van 6 december 2022 (met kenmerk 120792 EL).

In aanvulling op de in de ledenbrief beschreven stand van zaken heeft in december en januari jl. een toetsing van de regeling op marktconformiteit plaatsgevonden. Dat gaf een positief resultaat. Dat betekent dat er sterke argumenten zijn om te concluderen dat de regeling geen elementen van staatssteun bevat. Deze uitkomst is inmiddels via het ministerie van IenW voorgelegd aan de Europese Commissie. Daarbij is ook een aangepast kader voor de regeling voorgelegd met de vraag om dit te bevestigen. Op dit moment vindt hierover nadere afstemming met de Commissie plaats.