

De adviescommissie STOER

datum

17 juni 2025

ons kenmerk

124.049/CB

contactpersoon

Anke van Houten

betreft

Zienswijze conceptadvies STOER -
versie 7 juni 2025

uw kenmerk

e-mail

ahouten@uvw.nl

Geachte adviescommissie,

Net als bij uw vorige publicatie danken wij u voor de gelegenheid om te reageren op uw conceptadvies. Wij constateren dat onze vorige inbreng tot een aantal wijzigingen heeft geleid die beter rechtdoen aan de opgave waar wij voor staan: het faciliteren van toekomstbestendige woningbouw. Daarvoor onze waardering. Wij vinden elkaar in het uitgangspunt dat een geborgd normenkader voor weersextremen versnelling in de hand werkt. Ook zijn we het erover eens dat er uiteindelijk op regionaal niveau een vertaalslag moet worden gemaakt naar de effecten van de genormeerde extremen. Hierbij staan de gebiedskenmerken centraal: de bodemsoort, het watersysteem en andere topografische kenmerken zoals hoogteverschillen etc. U geeft daarbij aan dat deze regionale vertaalslag niet moet leiden tot onnodige stapeling, en dat duidelijk moet zijn welke overheid waarvoor aan de lat staat. Dit is conform de afspraken die wij met het Rijk en de koepels maakten in 10b, waarin wij vastleggen hoe wij deze vertaalslag met elkaar in de regio vorm zullen geven en waar deze in terecht zal komen.

Toch vragen de waterschappen aandacht voor nog een aantal zaken die wij niet goed kunnen plaatsen of die tot zorgen leiden. In uw advies stelt u: 'Het STOER-programma raakt (alleen) aan ruimtelijke ordeningsvraagstukken indien sectorale regelgeving (zoals in het milieu- en waterdomein) buitenproportioneel belemmerend kan zijn voor woningbouw.' Vervolgens worden verderop in het advies de grondbeginselen van 'niet afwentelen' op de helling gezet ten gunste van de woningbouw, maar wordt niet duidelijk hoe de benoemde uitgangspunten buitenproportioneel belemmerend zijn. In uw advies neemt u daarbij ook nog plaats op de stoel van de waterbeheerder door in detailniveau uitspraken te doen over wat wel of niet relevant is voor het optreden van schade binnen het plangebied. Dit geldt specifiek voor de aanvullingen in de paragraaf over de buiennorm (voorgestelde beperking tot een 1uurs bui) en het willen opheffen van de categorie 'nee, tenzij'. De waterschappen zijn eenduidig in hun afwijzing van deze passages en roepen op om deze geen deel uit te laten maken van het eindadvies.

Tenslotte nog een opmerking over het belang van woningbouw afgezet tegen het waterbelang. Het borgen van een gezonde waterkwaliteit en voldoende waterbeschikbaarheid zijn toch óók algemene belangen. Laten we er met elkaar voor zorgen dat het belang van woningbouw, hand in hand gaat met de overige belangen van bewoners, anderen of toekomstige generaties. De waterschappen staan vanuit hun



wettelijke taak voor beide opgaven: het faciliteren van het gebruik en de ontwikkeling van de leefomgeving, én er zorg voor dragen dat deze leefomgeving de diensten kan blijven leveren die aan de basis liggen van de weerbaarheid en bloei van onze samenleving.

In de bijlage hieronder, vindt u onze opmerkingen in detail. Uiteraard zijn wij gaarne bereid tot nadere toelichting.

Hoogachtend,

Meindert Smallenbroek
Enz.

Bijlage

Passage	Opmerking
5.1 lid 1	Vanwege de zoetwaterbeschikbaarheid voor de drinkwatervoorziening en de landbouw, voorzien de waterbeheerders (en ook kennisinstituten en de Deltacommissaris) dat de peilen in natte tijden omhoog moeten in het Markermeer en IJsselmeer. Geen centimeters maar decimeters. Dit is een belangrijke reden waarom de waterschappen (en het ministerie van I&W) geen lock-ins willen creëren. Bouwen in het Markermeer / IJsselmeer zou alleen kunnen als dat inderdaad drijvend plaatsvindt en niet gepaard gaat met vaste constructies die peilverhoging belemmeren. Dit is overigens los van de waterveiligheid en risico's die wateropstuwing of kruierend ijs met zich meebrengen als je buitendijks gaat wonen aan de rand van zo'n grote watervlakte.
5.1 lid 2	Hier herhalen we onze eerdere opmerking dat de uiterwaarden zo veel mogelijk beschikbaar moeten zijn voor het borgen van onze waterveiligheid. Uiterwaarden moeten onder kunnen lopen – hoe waterrobuust zijn de voorzieningen dan? Denk ook aan toegangswegen etc. Hoe gaat het werken voor de bewoners als zij ineens voor langere tijd zijn afgesneden? Gaan zij zich tot het uiterste verweren om te voorkomen dat de uiterwaarden vollopen, ten koste van lager gelegen bewoonde gebieden? Dit punt vraagt om nadere uitwerking en zeker niet om het buitenwerkingstellen van de Beleidslijn Grote Rivieren.
5.1 lid 3 en 4	Het samenvoegen van de 'ja mits' categorieën snappen we. Maar er is een fundamenteel verschil tussen 'ja mits' en 'nee tenzij'. Die kun je niet op één hoop gooien. In de 'nee, tenzij' gebieden is bebouwing om diverse redenen echt niet wenselijk. Daar bouw je alleen indien dat maatschappelijk gezien volstrekt niet anders kan en waarmee je een groter maatschappelijk belang dient. Bijvoorbeeld omdat er een drinkwaterstation moet komen wat nergens anders gebouwd kan worden. De rest van Nederland is bijna altijd 'ja mits'; overal waar je bouwt moet wel rekening worden gehouden met de diverse klimaatgevolgen.
5.1 lid 5	Het is voor ons onduidelijk wat er wordt bedoeld met <i>'een beperkte drooglegging van 20 a 30 cm'</i> . Doorgaans hanteren we als waterschappen en gemeenten een minimale



	drooglegging van <u>minimaal</u> 1 meter (verschil tussen oppervlaktewaterpeil en straatpeil). <i>Graag alternatieve ophoging vervangen door: alternatieve methoden, zoals drijvend bouwen of bouwen op palen.</i>
5.2 lid 1	Zoals eerder aangegeven is de omvang van de bergingsopgave afhankelijk van de infiltratiecapaciteit van de grond en de afvoercapaciteit van het watersysteem. De bui is het startpunt van de berekening. Het aantal millimeters wat overblijft na aftrek van infiltratie en afvoer is de bergingsopgave voor het gebied. Overigens wordt in deze berekening dan ook het verschil tussen bijvoorbeeld de zandgronden en het Limburgse heuvelland vanzelf duidelijk. Als langduriger buien zoals voorgesteld niet binnen het plangebied, maar alleen voor een hoger schaalniveau zouden moeten gelden, dan moet er dus door een andere partij en elders extra waterberging worden verzorgd. Aangezien de systematiek al rekening houdt met de hoeveelheid water die de waterschappen maximaal kunnen afvoeren. Zoals het nu staat geadviseerd, komt het neer op afwentelen. De 24/48 uur bui dient dus ook binnen het plangebied te worden meegenomen, zonder dat hierbij wateroverlast en schade ontstaan in lagergelegen gebieden.
5.2 lid 2	Veel gemeenten hanteren in de praktijk inmiddels al een eis van minimaal 0,3 m boven straatpeil. Dus graag hier het woordje minimaal toevoegen. En het klopt dat dit een maatregel is die in sommige gebieden niet relevant is.
5.3	De KRW is een van de grootste wateropgaven van de huidige tijd. In bijna alle gebieden moeten maatregelen worden genomen ter verbetering van de waterkwaliteit. Dus ook als die gebieden worden getransformeerd tot woningbouwlocaties als deze deel uitmaken van het watersysteem. Invoegsuggestie: vanuit de KRW moeten bij woningbouwprojecten maatregelen worden genomen om de oppervlaktewaterkwaliteit te verbeteren. Denk hierbij aan het realiseren van voldoende doorstroming en het aanleggen van natuurvriendelijke oevers.